

La abducción de relaciones peligrosas entre potencias mundiales

The abduction of dangerous relations
between world powers

Hernán Olmedo González*

RESUMEN

¿Cuáles son las relaciones entre potencias mundiales más propensas al conflicto militar? Este es el problema de investigación que se aborda en este artículo. A partir de una definición específica de qué Estados son potencias mundiales y, tomando como unidades de análisis a 180 tipos de díadas diferentes entre potencias mundiales que se constataron en el período 1816-2015, mediante la aplicación de técnicas estadísticas de regresiones de Poisson, el estudio aporta evidencia empírica sobre los factores estructurales, de carácter bilateral, que han ejercido influencia significativa para que algunas relaciones bilaterales entre potencias mundiales hayan sido más propensas al conflicto. Entre los resultados empíricos más sustantivos del estudio se identifica que, las relaciones bilaterales entre potencias mundiales con altos niveles de rivalidades y bajos niveles de interdependencia y simetría comercial, han sido más propensas al conflicto que otras.

Palabras clave: Abducción – potencias mundiales peligrosas – conflictos militares.

* Profesor adjunto en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Uruguay. hernan.olmedo@cienciassociales.edu.uy ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2287-2665>

ABSTRACT

What are the relationships between world powers most prone to military conflict? This is the research problem addressed in this article. Based on a specific definition of which states are world powers and taking as units of analysis 180 different types of dyads between world powers that were identified in the period 1816-2015, using Poisson regression statistical techniques, the study provides empirical evidence on the structural factors, of a bilateral nature, that have had a significant influence on making some bilateral relations between world powers more prone to conflict. Among the most substantive empirical results of the study, it is identified that bilateral relations between world powers with high levels of rivalry and low levels of interdependence and trade symmetry have been more prone to conflict than others.

Keywords: Abduction – dangerous world powers – military conflicts.

INTRODUCCIÓN

A partir de la investigación pionera realizada por Stuart Bremer (1992), los estudiosos de las relaciones internacionales en general y de las causas de los conflictos militares en particular, han podido identificar que algunas díadas interestatales o, dicho de otra manera, relaciones bilaterales interestatales, son más propensas al conflicto que otras. Desde un nivel de análisis internacional diádico o bilateral, que supuso considerar a los pares de Estados como unidades de análisis, Stuart Bremer identificó que las díadas interestatales que estructuralmente presentan contigüidad geográfica, ausencias de alianzas militares, ausencia de economías avanzadas, ausencia de políticas democráticas, ausencia de preponderancia de poder y presencia de una gran potencia mundial, son las más peligrosas y propensas al conflicto.

Desde entonces, la investigación sobre los factores estructurales de carácter bilateral que influyen en los inicios de conflictos avanzó de forma significativa, confirmando algunos de los hallazgos de Stuart Bremer e identificando otros. Por ejemplo, Bremer y Cusack (1995), Vasquez y Senese (2005) y Hensel (2012) confirmaron nuevamente la influencia positiva de la proximidad geográfica y contigüidades, complementado ello con el estudio de la influencia positiva de las

disputas territoriales (Gibler 2012). Con diferentes aproximaciones conceptuales, Hensel (1999), Diehl y Goertz (2000), Thompson y Dreyer (2011), identificaron los efectos positivos de las rivalidades interestatales. Sample (2012) hizo lo propio con respecto a los efectos de las carreras armamentistas. A diferencia de Bremer, Gibler (2009) identificó una relación ambigua entre alianzas militares y conflictos militares, ambigüedad que había sido constatada por los estudios precedentes de Bruce Bueno de Mesquita (1981) y Stephen Walt (1987). Sobre la posesión de armas nucleares, la evidencia también es un tanto contradictoria si se desagregan los conflictos militares en función de su nivel o escala (Geller 2012) y, en lo que respecta a la democracia, la evidencia es consistente a favor de que es poco probable que los pares de Estados democráticos entren en conflicto entre sí (Levy, 1988; Russett, 1993; Russett y Starr, 2000).

Ahora bien, teniendo en cuenta que esta gran cantidad de hallazgos empíricos deriva de considerar a todas las díadas interestatales del sistema de Estados, se considera pertinente preguntarse si estos hallazgos también se constatan cuando se segmenta el estudio a díadas entre potencias mundiales en particular o, dicho de otra manera, relaciones

bilaterales entre potencias mundiales. A comienzos de este siglo y realizando sus estudios desde un nivel de análisis internacional diádico, algunos investigadores han avanzado en esta dirección. Por ejemplo, Rasler y Thompson (2001) constataron que las rivalidades interestatales entre potencias mundiales influyen más en el inicio de conflictos de lo que influye la paz democrática en limitar los mismos, y Moul (2003) identificó que la paridad de poder entre potencias mundiales influye positivamente en la probabilidad de inicio de guerras entre ellas. No obstante, todo parece indicar que las investigaciones sobre los factores interestatales de carácter bilateral que influyen en las probabilidades de conflictos en díadas de potencias mundiales, requieren un mayor desarrollo de investigación.

Probablemente, la limitada evidencia empírica con la que contamos al respecto se explique al menos por dos razones. Una de ellas, quizás la más evidente, se debe a la ausencia de un consenso entre los científicos sobre qué Estados del sistema internacional pueden ser considerados como potencias mundiales en diferentes momentos históricos. Otra se debe por la predominancia de los enfoques teóricos holistas en el estudio de relaciones entre potencias mundiales, identificándose entre estos enfoques a las teorías realistas del equilibrio de poder (Morgenthau

[1948], 1986; Kissinger, 1973; Aron [1964], 1985; Waltz, 1988; Mearsheimer, 2001), realistas de la hegemonía, cíclicas y dinámicas de transición (Modelska, 1978; Organski y Kugler, 1980; Gilpin, 1981; Kennedy [1994], 2017), en las cuales es posible incluir algunas de corte marxista (Wallerstein, 2005), liberales de la interdependencia y democratización (Keohane y Nye, 1988; McLaughlin, et. al 1999), societales de tipo culturalista (Huntington, 1997; Wendt, 1999) y, más recientemente, las centradas en los efectos del proceso de modernización (Pinker, 2012, Gat, 2017; 2006; Goldstein, 2011), entre otros.

Si bien este conjunto de teorías holistas o sistémicas, tal como advirtiera Kenneth Waltz ([1959], 2001), pueden orientar la investigación sobre factores indirectos o permisivos de los conflictos, es preciso señalar que no nos ofrecen información sobre causas directas o inmediatas, estas causas hay que hurgarlas en niveles precedentes al internacional sistémico – interestatal, estatal, individual- y, en consecuencia, mucho menos aún sobre qué díadas entre potencias mundiales son más y menos propensas al conflicto militar. Ante esta laguna en el conocimiento científico, en este estudio se formula la siguiente pregunta que constituye el problema de investigación que se propone resolver: *¿cuáles son las relaciones*

entre potencias mundiales más propensas al conflicto militar?

En aras de resolver este problema de investigación, lo primero a señalar es que el siguiente estudio no estará orientado por la aplicación de una estrategia epistemológica inductiva o deductiva, sino por abducción en el siguiente orden (Peirce [1878], 1970, 65-90; [1903], 1988: 123-141). Teniendo en cuenta el conocimiento científico con el que contamos, el cual se sustenta en los hallazgos empíricos detectados sobre todos los pares de Estados del sistema internacional, en primera instancia se seleccionarán los factores bilaterales principales que han influido en los inicios de conflictos interestatales a los efectos de someterlos a testeos para el estudio exclusivo de relaciones entre potencias mundiales. En segunda instancia, se estudiará de qué manera estos factores han influido sobre los niveles de conflictos militares exclusivamente en pares de potencias mundiales. Por último y en tercera instancia, se enunciarán una serie de hipótesis en carácter de plausibilidad, las cuales deben ser entendidas como las mejores proposiciones posibles en función de las formas de medición de

variables e información empírica que se recabará.

Dicho esto, siguiendo la lógica de investigación por abducción, la siguiente sección se concentrará en aportar al lector una aproximación específica sobre qué Estados se han considerado como potencias mundiales, cuáles son las distintas modalidades de conflicto interestatal militarizado que se pueden registrar entre ellas, y cuáles son los factores bilaterales a considerar para evaluar sus efectos en los niveles de conflictos militar entre potencias mundiales. Posteriormente, se desarrollará la metodología y diseño de investigación el cual no estará orientado a contrastar hipótesis sino más bien a inferirlas en función de los resultados empíricos detectados. Seguidamente se presentarán los resultados descriptivos e inferenciales del estudio empírico y del cual será posible enunciar las hipótesis plausibles del estudio. Por último, el artículo desarrolla una conclusión destacando los resultados medulares del estudio e identificando nuevos senderos por donde desarrollar la investigación sobre el problema.

I.- MARCO TEÓRICO PARA LA ABDUCCIÓN: POTENCIAS MUNDIALES, SUS CONFLICTOS MILITARES Y FACTORES INFLUYENTES

Indudablemente, la resolución del problema de investigación requiere especificar tres aspectos. Primero, qué Estados han sido considerados como potencias mundiales; segundo, qué se entiende por conflictos militares; tercero, qué factores son potencialmente influyentes sobre los niveles de conflicto militar. La discusión sobre qué Estados son potencias mundiales ha girado en torno a dos grandes aproximaciones, una más restringida o minimalista y otra más amplia y maximalista. De la combinación de aspectos contenidos en ambas perspectivas, en este artículo se propondrá una tercera aproximación que puede ser considerada como intermedia de las anteriores. Sobre los conflictos militares también existen aproximaciones conceptuales y al menos tres definiciones de caso alternativas, en este estudio nos aproximaremos a los mismos a partir de la integración de aspectos compatibles entre ellas. Por último, sobre los factores potencialmente influyentes, el estudio identifica una serie de factores principales ya considerados por muchos académicos que desarrollaron sus investigaciones desde un nivel de análisis internacional, la diferencia de este estudio es que propone algunas conceptualizaciones y formas de medición de variables diferente y su

universo de estudio serán los pares de Estados de potencias mundiales.

1.1- Potencias mundiales: una aproximación alternativa

Algunos de quienes adhieren a una aproximación restringida de potencia mundial aplican criterios geopolíticos para su identificación. Por ejemplo, Modelski y Thompson (1988: 98) consideraron que las potencias mundiales deben tener la capacidad de controlar todos los océanos del mundo, para estos autores, en los últimos doscientos años las potencias mundiales fueron: Reino Unido (1816-1945), Francia (1816-1945), Rusia (1816-hoy), Estados Unidos (1816-hoy), Alemania (1871-1945), Japón (1875-1945). Otros enfoques restringidos, como por ejemplo el de Braumoeller (2012: 79-82) han considerado tener en cuenta las capacidades materiales. En ese sentido, dicho autor propuso que una potencia mundial es aquel Estado que alcanza en promedio el umbral del 10% de las capacidades materiales de todo el sistema interestatal en un período determinado. De forma complementaria considera tener en cuenta otros dos aspectos: la cohesión estatal y control geográfico de un territorio. Tomando en cuenta el período

1816 hasta el fin de la Guerra Fría, para Braumoeller desde 1816 hasta la Primera Guerra Mundial las potencias mundiales fueron: Reino Unido, Francia, Austria-Hungría, Prusia/Alemania, Rusia; en el período de entreguerras las potencias mundiales fueron Reino Unido, Francia, Alemania, Rusia/URSS, Estados Unidos y Japón; durante la Guerra Fría Estados Unidos y URSS.

Por su parte, quienes proponen un enfoque más amplio consideran que una potencia mundial es aquel Estado que juegan un rol importante en cuestiones de seguridad internacional (Levy, 1983: 8-19). Además, entre sus propiedades se encuentran la defensa agresiva de sus intereses a nivel mundial, su poderío militar y reconocimiento formal e informal como tales por parte del resto de los Estados del mundo. El banco de datos de Correlates of War está en sintonía con esta aproximación, identificando que los siguientes Estados han sido potencias mundiales desde

1816 a la actualidad: Estados Unidos (1898-hoy), Reino Unido (1816-hoy), Francia (1816-hoy), Prusia/Alemania Federal (1816-1945; 1991-hoy), Austria-Hungría (1816-1918), Rusia/URSS/Rusia (1816-hoy), Italia (1861-1943), Japón (1905-1945), China (1949-hoy).

Dada la ausencia de consenso, a partir de la identificación de algunos aspectos contenidos en una aproximación u otra, en este trabajo se aporta una aproximación intermedia sobre qué Estados pueden concebirse como potencias mundiales. Los criterios aplicados para ello son: 1. amplias capacidades materiales (mínimo 5% de las capacidades materiales globales) resultantes de las capacidades relativas integradas en las dimensiones militar, económica, demográfica y, luego de la Segunda Guerra Mundial, nuclear; 2. nivel de fuerza para resistir una guerra con otra potencia mundial; 3. capacidades diplomáticas para el tratamiento de temas globales, en especial de

Tabla 1.

Grandes potencias mundiales 1815-hoy

Países	1815-65	1865-15	1915-45	1945-80	1980-hoy
Francia	X	X	X		
R. Unido	X	X	X		
A. Hungría	X	X			
Rusia /URSS/Rusia	X	X	X	X	X
Alemania		X	X		
Estados Unidos		X	X	X	X
Japón			X		
China					X

Fuente: elaboración propia

seguridad internacional; 4. reconocimiento formal e informal como potencia mundial del resto de los Estados; 5. amplias capacidades de control de los espacios marítimos, territoriales y espaciales. Por aplicación de estos criterios, la Tabla 1 presenta a continuación los Estados que, en este estudio, se consideran han sido potencias mundiales en el período 1816-2015.

1.2- Definiciones de caso y tipos de conflictos militares

Sobre este aspecto, una de las definiciones de caso es la que ofrece *Uppsala Conflict Data Program*. Este banco de datos define utiliza el término conflictos armados, y los define como aquellos en los que al menos una de las partes es un Estado y registra un mínimo de 25 muertes relacionadas con la batalla en un año calendario, aquellos que alcanzan el umbral de 1000 muertes al cabo de un año calendario son considerados como guerras. Nótese que, para esta aproximación, las muertes inherentes a los conflictos incluyen no solo a combatientes, también a civiles. Desde esta definición se identifican cuatro tipos de conflictos armados: 1. *interestatales*, librados entre dos o más Estados; 2. *intra-estatales*, librados al interior de un Estado entre el gobierno y un grupo armado local; 3. *intra-estatales internacionalizados*, entre el gobierno de un Estado contra un grupo local pero que, alguno de estos bandos recibe apoyo de

otros países; 4. *extra-estatales*, entre un Estado o grupo de Estados que luchan fuera de su fronteras territoriales contra un grupo no-estatal¹.

Una segunda aproximación considerada en este estudio es la que han aportado Gochman y Maoz (1984). Estos investigadores definieron los conflictos interestatales militarizados a partir de la amenaza, despliegue o uso de la fuerza de un Estado contra otro. En función del nivel de severidad de estos despliegues pueden identificarse dos tipos de conflictos militarizados: 1. *de menor alcance*, sucede cuando el conflicto no registra muertes, cuando registra muertes y el número de combatientes caídos al cabo de un año es menor a 1000, o cuando es mayor a 1000 pero al cabo de más de un año; 2. *guerra*, es cuando el umbral de combatientes muertos supera a 1000 al cabo de un año.

Una tercera aproximación es la que propone *Correlates of War*. A partir de la coincidencia con la definición de caso de Gochman y Maoz (1984) cuando se constata una guerra, es decir, 1000 muertes de combatientes al cabo de un año, este banco de datos identifica cuatro tipos generales de guerras, a saber: 1. *interestatales*, las típicas guerras entre Estados; 2. *intra-estatales*, guerras al interior de un

1 <https://www.uu.se/en/department/peace-and-conflict-research/research/ucdp/about-ucdp/>

Estado; 3. *extra-estatales*, libradas por un Estado o alianza de Estado contra un grupo armado que no es un Estado; 4. *no estatales*, entre grupos armados no estatales (Sarkees y Wayman, 2010). Es preciso notar que, en esta clasificación, forman parte de las guerras intra-estatales un tipo específico de conflicto intra-estatal identificado en el banco de datos de *Uppsala Conflict*, son las guerras intra-estatales internacionalizadas, la cual se define por la participación de otro Estado apoyando a algunos de los bandos en una guerra nacional. Un ejemplo de ello fue la Guerra Civil Rusa entre los años 1917-1921 en la que, de acuerdo al banco de datos de *Correlates of War*, participaron Reino Unido, Francia, Estados Unidos y Japón.

Por ser el foco de nuestro estudio los conflictos interestatales militarizados, es decir aquellos que se definen a partir de la muerte de combatientes y personal adherido al combate, no de civiles, las definiciones de Gochman y Maoz (1984) con la de *Correlates of War* son complementarias y compatibles entre sí, por lo que conceptualmente y empíricamente este estudio se orienta por estas aproximaciones. No obstante, cabe señalar que *Uppsala Conflict Data Program*, nos advierte de la existencia de un tipo de conflicto que no ha sido discriminado por los enfoques anteriores, los conflictos militares nacionales internacionalizados. Dicho esto, se desarrolla a continuación un diseño de investigación

orientado a identificar los factores que influyen de forma significativa en los niveles de conflicto interestatal militarizado entre potencias mundiales.

1.3- *Potenciales factores influyentes de conflictos militares*

Teniendo en cuenta los estudios empíricos precedentes sobre los factores influyentes en los inicios de conflictos militares entre Estados, en este estudio se han seleccionado nueve de ellos, no para evaluar sus efectos en los inicios de conflictos militares, sino para evaluar sus efectos en los niveles de conflictos militar y exclusivamente entre potencias mundiales. Estos factores seleccionados son los siguientes: alianzas militares; rivalidades; gasto militar; concentración de poder o capacidades materiales; proximidad geográfica; democratización; nuclearización; interdependencia comercial; simetría comercial. Se desarrolla a continuación una descripción de las propiedades conceptuales de cada uno de ellos.

Sobre las alianzas militares, en este estudio se adhiere a la aproximación de Gibler (2019), quien sostiene que las alianzas militares se definen a partir de instrumentos jurídicos internacionales formales. Las mismas pueden ser de tres tipos: defensa, neutralidad o no agresión y entente. Las alianzas defensivas son aquellos acuerdos institucionales que establecen que un ataque a cualquiera de los miembros de

la alianza por parte de otro Estado supone un ataque a todos los miembros de la alianza. Las alianzas de neutralidad o no agresión son aquellas que establecen que un ataque externo a un miembro de la alianza no implica el involucramiento de sus socios. Por su parte la entente, son el tipo de alianza que establecen formalmente modalidades de intercambio de información y cooperación entre Estados, sin que la afectación de alguno de ellos en conflictos bélicos implique la participación de los socios.

Con respecto a las rivalidades, son situaciones en la que los Estados se ven mutuamente como una amenaza a lo largo del tiempo. De la literatura especializada sobre rivalidades pueden identificarse dos aproximaciones conceptuales y operativas alternativas. Una de ellas, entendida como la definición objetiva, concibe las rivalidades como una larga disputa que implica conflictos militarizados a lo largo de un determinado período (Hensel, 1999; Diehl y Goertz, 2000). La otra definición, considerada como la definición subjetiva, ha tomado en cuenta a los Estados que se ven mutuamente como competidores y que, de sus amenazas, pueden surgir disputas militarizadas (Thompson, 2001; Thompson y Dreyer, 2012). Este estudio se inclina por estudiar las mismas a partir de esta segunda aproximación ya que, en teoría, perfectamente pueden existir relaciones interestatales de rivalidad

sin que las mismas registren conflictos militarizados. Esta aproximación distingue dos grandes tipos de rivalidades interestatales -espaciales y posicionales- que no son mutuamente excluyentes. Las rivalidades espaciales son aquellas libradas por dos Estados como consecuencia de sus intereses por el control exclusivo de un territorio. Por su parte, las rivalidades posicionales tienen relación con la competencia por la distribución de poder a nivel mundial, se expresan en distintos niveles geopolíticos -regional, global, regional global- y tienen consecuencias más severas con respecto a las espaciales (Thompson, 1995; 2001).

Un tercer factor tiene relación con el gasto militar, el cual en este estudio es entendido como un indicador que puede permitir aproximarnos a conocer el nivel de la carrera armamentista. Los estudios científicos parecen indicar que las carreras armamentísticas están asociadas a una mayor probabilidad de que los Estados entren en conflictos entre sí e incluso los mismos escalen a una guerra, en lugar de que la carrera armamentista disuada a los Estados a incursionar en guerras. Si bien existe un cuerpo de teoría que entiende a las carreras armamentistas como una consecuencia de las dinámicas de interacción interestatal, también existe otro cuerpo de teoría que entiende a las carreras armamentistas y específicamente el gasto militar como consecuencia de,

o bien dinámicas políticas internas, o bien del gasto en el campo tecnológico (Stevenson 2016b, citado de Sample 2021).

La concentración de poder entre potencias mundiales es otro de los factores a tener en cuenta en este estudio. En buena medida, los orígenes de este aspecto hunden sus raíces en la clásica proposición de Tucídides, quien argumentó que la Guerra del Peloponeso en la antigüedad se explica por el temor de los espartanos al crecimiento de poder ateniense. En términos teóricos actuales, ello constituye una situación evidente de transición de poder, la cual se caracteriza por altos niveles de simetría o paridad de poder entre Estados o, dicho de otra manera, bajos niveles de concentración de poder. Organski y Kugler (1980), Kugler y Lemke (1996) y más recientemente Allison (2017) han presentado evidencia empírica a favor que la simetría de poder entre potencias mundiales incrementa las probabilidades de guerras entre ellas.

Con respecto a la proximidad geográfica, buena parte de los estudios empíricos realizados hasta el momento se han basado en la clasificación y mediciones realizadas por Stinnett, Tir, Schafer, Diehl y Gochman (2002). Estos autores se aproximan al estudio de este factor poniendo el foco en el estudio de las contigüidades y sus efectos en los inicios de conflictos. Para estos autores, las contigüidades

pueden clasificarse en distintos tipos. Las de tipo 1, son aquellas en la cual los pares de Estados se encuentran separados por una frontera terrestre o fluvial; las de tipo 2, la relación de contigüidad es marítima y el par de Estados se encuentra separado por una distancia de hasta 12 millas náuticas; en las de tipo 3, la relación de contigüidad es marítima y la distancia entre Estados es desde 12 millas hasta 24 náuticas; la de tipo 4, la relación de contigüidad es de 24 millas náuticas hasta 150; la de tipo 5 los Estados están separados entre 150 y 400 millas náuticas. Las investigaciones científicas han reflejado que, al considerar a todos los pares de Estado del sistema internacional, la cercanía geográfica y, más específicamente la contigüidad, ha influido positivamente en el inicio de conflictos militarizados.

Sobre la democratización, de la teoría contemporánea de los regímenes políticos es posible identificar distintas aproximaciones sobre la democracia que van, desde las más restringidas asociadas con la teoría elitista (Michels, [1911] 1972; Mosca [1896] 1976; Pareto [1916], 1987), pasando por las de corte procedimental (Schumpeter [1942], 1984; Sartori, 1988; Huntington, 1994) pluralistas (Dahl, 1997), deliberativa (Habermas, 1981; Fishkin, 1991) hasta las aproximaciones maximalistas y de corte populista (Laclau, 1978; 2004). Entre los estudios de las relaciones internacionales, la que ha sido predominante ha sido más

utilizada, especialmente en el marco del programa de investigación de la paz democrática ha sido la aproximación pluralista, más específicamente la asociada con la teoría de la poliarquía de Robert Dahl (1997). Este autor sostuvo que las poliarquías para funcionar adecuadamente requieren que los ciudadanos tengan libertad para formular preferencias y que estas no sean discriminadas por contenido y origen. Para que ello sea viable, los Estados deben garantizar la libertad de pensamiento, asociación y expresión, derecho al voto, competencia política, acceso a la información, celebración de elecciones libres y justas, e instituciones que controlen las políticas gubernamentales. En este estudio se adhiere a la aproximación pluralista para dar cuenta de este factor.

La nuclearización es otro de los factores a tener en cuenta en este estudio. Los estudios empíricos sobre la relación entre armas nucleares y conflictos militares han estado orientados por tres perspectivas diferentes y, cada una de ellas, ha generado resultados favorables a sus conjeturas teóricas e hipótesis. Una de ellas es la perspectiva de la revolución nuclear, la cual enuncia que el incremento gradual de armas nucleares reduce la probabilidad de guerras entre Estados (Brodie, 1978; Jervis, 1989; Mearsheimer, 1990; Waltz, 2003). Otra es la perspectiva de la estabilidad-inestabilidad, la cual enuncia que, si bien la expansión de

armas nucleares reduce las probabilidades de inicios de guerras, las mismas incrementan los conflictos de menor escala entre Estados (Kissinger, 1957; Schelling, 1960; Snyder, 1961; Gray, 1979). El tercer enfoque enuncia que el incremento de armas nucleares no tiene efectos significativos sobre las tendencias de los conflictos (Mueller, 1988; Vasquez, 1993).

Los últimos dos factores son de naturaleza económica y están asociados a la relación entre interdependencia comercial y conflictos, y simetría comercial y conflictos. Sobre la relación comercio y conflictos, las investigaciones empíricas han estado orientada por cuatro perspectivas teóricas. Una de ellas está asociada con la teoría liberal y conjetura que la interdependencia comercial reduce la probabilidad de conflictos y viceversa. La segunda es crítica de la perspectiva liberal y se conecta con los enfoques de la dependencia. Este enfoque enuncia que el comercio puede favorecer la paz en la medida que sea simétrico, si la interdependencia genera situaciones de dependencia asimétrica, el comercio incrementa las probabilidades de conflicto. La tercera deriva de las teorías marxistas y neorrealistas, las mismas enuncian que el incremento de la interdependencia comercial aumenta las probabilidades de conflictos entre Estados. Por último, se encuentra la tesis de la irrelevancia comercial, conjeturada fundamentalmente por

teóricos realistas clásicos, para quienes no existe una relación significativa entre comercio y conflictos porque el comercio entre Estados es dependiente de los intereses prioritarios de seguridad. Descriptos los componentes esenciales a tener en cuenta para la abducción, se describirá a continuación la estrategia metodológica para su realización.

2.- Metodología y diseño de investigación

Para identificar los factores bilaterales condicionantes para que algunas relaciones bilaterales entre potencias mundiales sean más propensas al conflicto, se desarrolló una estrategia de investigación que involucró dos etapas distintas. La primera de ellas estuvo orientada a la construcción de un panel que contiene las unidades de análisis iniciales, no las principales, las variables independientes, dependiente y sus correspondientes formas de medición. La segunda consistió en recodificar los valores recabados en las variables dependiente e independientes, de la combinación de estas últimas en primera instancia fue posible identificar las unidades de análisis principales del estudio, seguidamente, se especificaron las técnicas de análisis de datos que se aplicaron para inferir las hipótesis plausibles del estudio.

2.1- Primera etapa: unidades de análisis iniciales y medición de variables

Teniendo en cuenta la Tabla 1 presentada en líneas precedentes, un primer universo de unidades de análisis derivó de la combinación de la dimensión espacial, constituida por las potencias mundiales, con la dimensión temporal, el período 1816-2015 dividido en intervalos regulares anuales. De esta combinación fue posible construir un panel conformado por 1652 díadas-años entre potencias mundiales que constituyeron las unidades de análisis iniciales del estudio. Una vez identificadas estas unidades de análisis iniciales, el siguiente paso consistió en especificar el procedimiento de medición de las variables independientes.

La primera de ellas es *el nivel de alianzas militares*, la medición de esta variable siguió el siguiente procedimiento: cuando en la díada-año entre potencias mundiales se constató la existencia de alianzas defensivas, por implicar el mayor nivel de vinculación aliada se le asignó el valor 3; a las de neutralidad o no agresión se le asignó el valor 2; a las alianzas que implicaron una entente se le computó el valor 1; de no constatarse la existencia de ningún tipo alianzas, se le asignó el valor 0. Además, si en las díadas-años se registraron más de un tipo de alianza, se sumaron los valores correspondientes de los tipos de alianzas activas. Por

ejemplo, si una década-año entre potencias registró activa una alianza defensiva y, a la vez, una alianza de tipo entente, el valor del nivel de alianzas entre potencias fue de 4².

Con respecto al *nivel de rivalidades*, la recopilación de datos se sustentó en la definición subjetiva de rivalidades³. La asignación de valores a esta variable se realizó sobre una escala de 0 a 3. Cuando en la década-año entre potencias mundiales no se registraron rivalidades se asignó el valor 0; si existieron rivalidades y las mismas fueron espaciales se computó el valor 1; si la rivalidad fue posicional el valor fue 2; si la rivalidad fue espacial y posicional a la vez se computó el valor 3. En lo que respecta al *nivel de gasto militar*, se apeló a la información que contiene el índice de capacidades materiales (cinc) de *Correlates of War* en lo que respecta a gasto militar. Esta variable presenta información sobre los valores absolutos de gasto militar que ha realizado cada Estado del sistema internacional año a año del período considerado. Con esa información, en primera instancia se ha calculado el porcentaje

del gasto militar mundial que ha realizado el par de potencias mundiales año a año del período considerado.

Para medir los *niveles de concentración de poder* se aplicó la fórmula propuesta por James Ray y David Singer (1973), para lo cual fue necesario previamente contar con información empírica relacionada con la distribución relativa de poder de los Estados del sistema internacional⁴.

4 Para estimar la distribución relativa de poder de los Estados en el sistema internacional se ha llevado adelante el siguiente procedimiento. En primer lugar, se ha tomado como insumo el índice de capacidades materiales (cinc) de *Correlates of War* en su versión 6.0. Ahora bien, dado que este índice se calcula a partir de las distribuciones relativas de capacidades militares, industriales, demográficas y omite la distribución relativa de poder nuclear entre países, a este índice se aplicaron los siguientes ajustes: 1. La serie de datos conservó los mismos valores para cada Estado en cada uno de los años comprendidos entre 1916-1944; 2. para el período 1945-2015, se ponderaron los valores del índice a 75% para todos los Estados del sistema interestatal; 3. desde 1945-2015, se midió la distribución absoluta y relativa de poder nuclear de todos los Estados del sistema interestatal teniendo en cuenta los datos que ofrece el Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) sobre la cantidad de cabezas nucleares que poseen los Estados del sistema interestatal; 4. los valores asumidos por cada Estado con respecto a la dimensión nuclear fueron ponderados a 25%; 5. para el período 1945-2015, se agregaron los valores obtenidos por la ponderación del índice de capacidades materiales a 75% con los valores obtenidos sobre distribución de poder nuclear ponderados a 25%. El resultado es un índice de capacidades materiales o de poder mundial sobre la base de cuatro dimensiones -militar, industrial, demográfica, nuclear-

2 Para recopilar la información cuantitativa necesaria para medir esta variable se utilizaron las siguientes fuentes: Gibler 2018; Sarkees y Wayman 2010; y el conjunto de datos sobre conflictos interestatales militarizados MID5 de *Correlates of War* para el período 2011-2015 disponible en <https://correlatesofwar.org/data-sets/mids/>

3 Thompson 2001; Thompson y Dreyer 2012.

Los resultados de la aplicación de esta fórmula de concentración se encuentran en un rango entre 0 y 1, cuanto más alto es el valor mayor concentración y, por ende, más alejado de las dinámicas de transición de poder y viceversa. La fórmula para su cálculo se expresa en los siguientes términos:

$$CON = \frac{\sqrt{\sum P_i^2 - 1/N}}{1 - 1/N}$$

CON = Concentración de poder.
 $\sum P_i^2$ = Sumatoria de capacidades estatales al cuadrado
 N = Número total de Estados.

Con relación a la medición de los *niveles de proximidad geográfica* se ha seguido el siguiente procedimiento: primero, se ha tomado como primer indicador la distancia más cercana entre potencias medida en kilómetros. Posteriormente, se ha realizado una reclasificación de los valores obtenidos sobre esta variable siguiendo el siguiente criterio: aquellas potencias mundiales que se encuentren en un radio entre 0 y 1000 km asumirán el valor 20, en un radio entre 1000 y 2000 asumirán el valor 19 y así sucesivamente hasta alcanzar el valor 1, correspondiente al mayor nivel de distancia entre 19000 y 20000 km⁵. Para medir el *nivel de*

nuclearización, se computó con el valor 0 si en la unidad de análisis no se constata ningún Estado con posesión de armas nucleares; el valor 1 cuando solo fue un Estado de la década-año con armas nucleares y, con el valor 2, cuando ambos Estados registraron armas nucleares.

Para medir la variable *niveles de democratización*, en primera instancia se tuvieron en cuenta los valores asumidos por cada país miembro de la década-año tomando en cuenta la información suministrada por *Polity*

⁵ Para procesar la información empírica necesaria de esta variable nos hemos servido de los bancos de datos de internet de Geodatos <https://www.geodatos.net/>; Geacron <http://geacron.com/home-es/?lang=es>; el Atlas Histórico Mundial (Kinder, Hilemann y Hegret 2007), National Geographic Atlas of the World, y el banco de datos sobre contigüidades directas 3.2 alojado en Correlates of War.

V del Center for Systemic Peace⁶. En el entendido que el valor -10 supone la inexistencia de valores democráticos y 10 la existencia plena de democracia, en segunda instancia se reclasificaron los valores de Polity V de tal forma que el valor 0, en la nueva clasificación, corresponde a -10 en Polity V, 1

6 Gurr y Marshall 2018. Este sitio ofrece información sobre el nivel de institucionalización de los regímenes políticos de cada país desde considerando el período 1800-2018. Para ello diseñó un continuo de 21 puntos que abarca desde -10 hasta 10. Los regímenes políticos que se encuentran entre -10 y -6, son considerados como autocráticos y, cuanto más cercano al extremo del -10, más institucionalizado se encuentra este tipo de régimen. Entre -5 y 5 se encuentran los regímenes anocráticos, los cuales presentan niveles bajos o bien de institucionalización autocrática o democrática. Cabe consignar que si los regímenes se encuentran entre -5 y 0 contienen atributos más autocráticos y los situados entre 0-5 más democráticos. Asimismo, los regímenes que se encuentran entre 6 y 10 en la escala son los que es posible registrar mayores niveles de enraizamiento de las instituciones de la democracia. Cabe señalar que se computa con el valor -66 las interrupciones, con el valor -77 los interregnos, con el valor -88 las transiciones. Las interrupciones se originan cuando un país es ocupado por potencias extranjeras durante una guerra, lo cual conlleva al colapso del antiguo sistema de gobierno y la conformación de un nuevo sistema gubernamental posterior a la ocupación extranjera. Los interregnos se originan cuando se constata un colapso completo de la autoridad central como consecuencia fundamentalmente de conflictos internos. Los períodos de transición se originan cuando se ponen en funcionamiento nuevas instituciones y políticas de gobierno. Para mayor información, véase “Polity 5. Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2018. Data Users’ Manual”. Center for Systemic Peace. Disponible en: <https://www.systemicpeace.org/inscr/p5manualv2018.pdf>

a -9 y así sucesivamente hasta que 10 corresponde al valor 21, el máximo de democracia por país. En tercera instancia se calcula el promedio de institucionalización de regímenes políticos en el año de la diáda entre potencias mundiales de acuerdo a la nueva clasificación, cuanto mayor sea el valor promedio mayores serán los niveles de democratización y viceversa. Cabe señalar que en los años que alguno de los países de la diáda de potencias mundiales registre los valores correspondientes a interregnos, interrupciones o transiciones, se computó el valor 0.

Por último, para medir el *nivel de interdependencia comercial* y el *nivel de simetría comercial* se utilizaron los datos sistematizados y procedimientos de medición propuestos por Barbieri y Keshk (2016) Barbieri, Keshk, Pollins (2009). La interdependencia comercial es el peso relativo que tiene el comercio bilateral sobre el comercio total de los miembros de la diáda-año. En cuanto a la simetría comercial, la misma derivó de restarle al 100 por ciento, el resultado de la resta de los porcentajes que tiene cada miembro de la diáda en el comercio total diádico. Se presentan a

continuación las fórmulas para sus cálculos⁷:

$$\% \text{ Comercio bilateral ab} = \frac{\text{Comercio diádico ab}}{\text{Comercio total ab}}$$

$$\text{Simetría ab} = 100 - (\% \text{ Comercio a en comercio total diáda} - \% \text{ Comercio b en comercio total diáda})$$

En lo que respecta a la variable dependiente, *niveles de conflicto entre potencias mundiales*, cabe mencionar que, en primera instancia, se procuró medir la misma a través de seis formas más específicas, a saber: nivel de conflicto militar interestatal de menor escala; nivel de conflicto militar interestatal en forma de guerra; nivel de conflicto militar nacional internacionalizado de menor escala; nivel de guerra nacional internacionalizada; nivel de conflicto militar en general; nivel de conflicto de gran alcance⁸. La recopilación e imputación de datos siguió el siguiente procedimiento: si

en cada una de las díadas-años entre potencias se constataron activos

conflictos militares en cualquiera de las variables mencionadas para medir conflicto militar, en ese caso, se computó el valor 1, en caso contrario el valor 0. Como precisión, en lo que respecta a la modalidad de existencia de conflicto, se aplicó el valor 1 cuando se constató cualquiera de los cinco subtipos conflictos militarizados y el valor 0 cuando no⁹.

2.2- Segunda etapa: recodificación de unidades de análisis, medición de variables y técnica de análisis de datos.

Si bien la información sistematizada en la primera constituye la materia prima de la investigación, fue necesario realizar ciertos ajustes sobre la misma para que a través de ella se pueda cumplir con el propósito del estudio. En ese sentido, para poder identificar las relaciones bilaterales entre potencias mundiales más propensas al conflicto, en esta

⁷ Cabe señalar que, sobre estas dos variables, la información cuantitativa con la que contamos cubre el período 1870-2014., es por ello que en el software estadístico r se aplicará la técnica de random forest para imputar datos perdidos en estas dos variables económicas cuando se constaten datos perdidos.

(10).

⁸ Los conflictos de gran alcance son aquellos que asumen como mínimo el valor 9 en la siguiente escala logarítmica de severidad de conflictos militarizados. A continuación, se especifican los rangos de severidad y, entre paréntesis, el valor que se les asignará a los mismos: sin muertes se le asignó el valor (0); entre 1-10 (1); 10 y 100 (2); 100-1000 (3); entre 1000-10000 (4); 10000-100000 (5); 100000-1000000 (6); 1000000-10000000 (7); 10000000-100000000 (8); 100000000-1000000000 (9); 1000000000-10000000000

⁹ Para recopilar la información cuantitativa necesaria para medir esta variable en sus cinco formas se utilizaron las siguientes fuentes: Gibler 2018; Sarkees y Wayman 2010; y el conjunto de datos sobre conflictos interestatales militarizados MID5 de Correlates of War para el período 2011-2015 disponible en <https://correlatesofwar.org/data-sets/mids/>

segunda etapa se recodificaron los valores de las variables independientes. Para ello se siguió el siguiente procedimiento: si la década-año entre potencias mundiales, para cada una de las nueve variables independientes, registró valores inferiores a su propia media, se computó el valor 0, en cambio, si registró valores por encima de la media se computó el valor 1. En términos cualitativos y como

información para el desarrollo del análisis de datos, cabe señalar que los valores 0 representan niveles bajos de la variable, al tiempo que los valores 1 implican altos niveles de las variables. La Tabla 2 que se presenta a continuación refleja los criterios de recodificación de cada una de las variables independientes teniendo en cuenta las 1652 décadas-años entre potencias mundiales.

Tabla 2
Criterios de recodificación de las variables independientes

Variables	Reglas de recodificación
1. Nivel de alianza entre potencias	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
2. Nivel de rivalidades	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
3. Nivel de gasto militar	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
4. Nivel de concentración de poder	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
5. Nivel de proximidad geográfica	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
6. Nivel de democratización	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
7. Nivel de nuclearización	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
8. Nivel de simetría comercial	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor
9. Nivel de interdependencia comercial	1 si el valor es mayor a la media, 0 si es menor

Elaboración propia.

Ahora bien, dado que a partir de la nueva recodificación cada una de las nueve variables independientes es de naturaleza dicotómica, es posible identificar potencialmente 512 tipos diferentes de décadas entre potencias mundiales que deriva de elevar 29. Estos 512 tipos potenciales de décadas diferentes constituirán las unidades de análisis principales del estudio. En lo que respecta a las variables independientes, dado que las 512 potenciales unidades de análisis representan combinaciones únicas de los valores dicotómicos de las

variables independientes, para conocer los efectos de cada una de ellas se tornó necesario conocer el alcance de cada una de ellas, medido por el número de décadas-años de cada década entre potencias mundiales. En lo que respecta a la variable dependiente, en esta nueva recodificación la misma pasó a ser el número acumulado de décadas-años en conflicto para cada una de las seis formas de medición de esta variable, de esta manera se midió el nivel de conflicto militar entre potencias mundiales para cada una de las modalidades.

En lo que respecta al procedimiento de análisis de datos, teniendo en cuenta que, por un lado, la variable dependiente en sus distintas formas de medición dejó de ser dicotómica para convertirse en una variable discreta con valores enteros no menores a 0, y que las variables independientes pasan a ser dicotómicas y condicionadas por el alcance, lo cual evidenció que algunas díadas entre potencias mundiales han sido más comunes que otras, la aplicación de la técnica de análisis de regresión de Poisson exponencial o para tasas resultó adecuada, se describe a continuación su modelo cualitativo.

$$\log (u_i) = \log(t_i) + X_i B$$

u_i = número esperado de eventos para la observación i .

t_i = exposición de la unidad i (tiempo, población o área de riesgo).

X_i = vector de variables explicativas.

B = vector de coeficientes esperados.

Ahora bien, una vez construidos los modelos para aplicar regresión de Poisson, se calcularon los niveles de dispersión a partir de la división entre la desviación sobre los grados de libertad del modelo. Cuando los valores de dispersión superaron el umbral de 1,5 se ha podido constatar sobredispersión, para esos casos se ajustó el análisis de datos a partir de la aplicación del modelo de Quasipoisson. Cuando los valores de dispersión se encontraron en un rango de 0.8 y menor que 1,5 fue indicativo de que no existe sobredispersión ni tampoco subdispersión, por lo cual ello fue compatible con la aplicación

del modelo de Poisson exponencial original. Cuando se constató valores inferiores a 0,8 en esta estimación, se aplicó el modelo Conway-Maxwell-Poisson, el cual es compatible su aplicación a modelos que tienen dicha propiedad.

3.- Resultados empíricos

El análisis empírico de la investigación se desarrolla en tres etapas. La primera de ellas presenta información descriptiva de las tendencias de todas las variables del estudio en el momento previo a su recodificación, es decir, en la instancia del estudio en el que las unidades de análisis han sido las díadas-años entre potencias mundiales. En segunda instancia se realiza un análisis descriptivo de todas las variables luego que las mismas han sido recodificadas. En la tercera etapa se realizan los análisis inferenciales necesarios para poder aportar una resolución al problema de estudio, el cual consiste en identificar cuáles son los tipos de díadas entre potencias mundiales más propicios al conflicto.

3.1. Análisis descriptivo inicial de las variables consideradas en el estudio

Teniendo en cuenta las unidades de análisis iniciadas del estudio que son las 1652 díadas años entre potencias mundiales, los análisis descriptivos de las nueve variables

independientes consideradas muestran los resultados contenidos en la siguiente Tabla 3. Concretamente, los niveles de alianza estuvieron en un rango de 15 puntos con un valor mínimo de 0, máximo de 15 y una media de 0,951; los niveles de armas nucleares un rango de 2 puntos, con los mismos valores mínimos de 0, máximo de 2 y un valor promedio de 0,169; la concentración de poder registró valores mínimos de 0, máximos de 0,95 y una media de 0,31; los niveles de democratización rango de 20 puntos, con valores mínimos de 0, máximos de 20 y un nivel promedio de 10,19; los niveles de gasto militar

tuvieron un rango de 79,01, los valores mínimos fueron de 1,57, máximos de 80,59 y un valor promedio de 29,20; la interdependencia comercial tuvo un rango 46,49, con su registro mínimo de 0,00, máximo de 46,49 y una media de 3,75; en lo que respecta a la proximidad geográfica el rango fue de 8, sus valores mínimos fueron de 12, máximo de 20 y promedios de 18,62; sobre las rivalidades, el rango fue de 3, los valores mínimos fueron de 0, máximo 3 y una media de 1,47; por último, sobre la simetría comercial, el rango fue de 99,7, sus valores mínimos fueron de 0,28, máximo 100 y un valor promedio de 65,37.

Tabla 3 - Estadísticos descriptivos de las variables independientes

Variable	Min	Max	Rango	Media	DesvE
Alianzas	0.000	15.000	15.000	0.951	2.191
Armas Nucleares	0.000	2.000	2.000	0.169	0.548
Concentpod	0.000	0.951	0.951	0.314	0.192
Democracia	0.000	20.000	20.000	10.193	5.229
Gmilitar	1.576	80.594	79.017	29.209	13.420
Interdependenciacom	0.001	46.494	46.493	3.755	3.776
Proximidad	12.000	20.000	8.000	18.626	2.258
Rivalidades	0.000	3.000	3.000	1.471	1.354
Simetriacom	0.280	100.000	99.720	65.372	21.389

Fuente: elaboración propia

Si realizamos el mismo análisis descriptivo, en este caso sobre los resultados de la variable dependiente en sus seis formas de medición inicial, la Tabla 4 refleja los siguientes resultados. Primero, a no ser en los conflictos de menor escala nacionales

internacionalizados que no se registraron activos en ninguna de las 1652 díadas-años entre potencias mundiales, en las restantes cinco formas de medición el rango es de 1 con valores mínimos de 0 y 1 por la forma dicotómica de medir esta variable.

Segundo, sobre los valores promedios de la variable en las cinco formas de medición restantes, se constata que la media de conflictos militares de menor escala fue de 0,07; de existencia de conflicto militar fue de 0,14;

de existencia de gran guerra fue de 0,031; de existencia de guerra interstatal fue de 0,063; por último, de existencia de guerra nacional internacionalizada el promedio fue de 0,01.

Tabla 4 - Estadísticos de la variable dependiente en sus formas de medición

Variable	Min	Max	Rango	Media	DesvE
cmenorescala	0	1	1	0.077	0.267
cmenorescalanacinter	0	0	0	0.000	0.000
conflictomilitar	0	1	1	0.143	0.350
granguerra	0	1	1	0.031	0.173
guerrainter	0	1	1	0.063	0.243
guerranacinter	0	1	1	0.012	0.109

Fuente: elaboración propia.

3.2. Recodificación de unidades de análisis y análisis descriptivos de variables

Teniendo en cuenta los criterios de recodificación descriptos en la sección metodológica del estudio, lo primero que debemos señalar es que potencialmente es posible identificar 512 tipos de unidades de análisis o díadas entre potencias mundiales, número que deriva de elevar 2⁹ al combinar los valores dicotómicos de las variables independientes recodificadas. De 512 potenciales unidades de análisis o díadas ente potencias mundiales, empíricamente se constataron la existencia de 180 (35,15%), las cuales involucran al universo total de 1652 díadas-años de potencias mundiales. En lo que respecta a la variable

dependiente en sus distintas formas de medición, los análisis descriptivos precedentes han reflejado que no es posible considerar a los conflictos de menor escala nacionales internacionalizados ya que no se ha constatado la existencia de este tipo de conflictos en ninguna de las 1652 díadas-años entre potencias mundiales consideradas, por tanto, los análisis descriptivos e inferenciales que se desarrollan a continuación se concentran sobre el resto de las cinco modalidades de conflicto indagadas.

Aplicados los criterios de recodificación descriptos en la sección metodológica, en lo que respecta a la variable dependiente se ha detectado que 76 díadas entre potencias mundiales (42,2%) registraron conflictos

militares de algún tipo, 50 (27,7%) conflictos militarizados de menor escala, 41 (22,7%) guerras interestatales, 26 (14,4%) registraron gran guerra y, por último, 14 (7,7%) guerras nacionales internacionalizadas. En lo que respecta a las variables independientes y la cantidad de díadas entre potencias mundiales que registraron valores altos por ser superiores a la media de cada variable, 91 (50,5%) fueron en rivalidades, 65 (36,1%) en alianzas militares, 84 (46,6%) en gasto militar, 94 (52,2%) en concentración de poder, 124 (68,8%) en proximidad geográfica, 97 (53,8%) en democracias, 24 (13,3%) en armas nucleares, 70 (38,8%) en interdependencia comercial y 95 (52,7%) en simetría comercial.

3.3 *Análisis inferencial*

Para realizar el análisis inferencial y poder identificar las díadas de potencias mundiales más proclives al conflicto se construyeron cinco modelos. El modelo 1 aporta información sobre la influencia de las variables independientes en los niveles de conflictos militar que han tenido las potencias mundiales. Tomando las mismas variables independientes, el Modelo 2 toma en cuenta solamente el nivel de conflictos militares de menor escala entre potencias mundiales. Con la misma lógica el Modelo 3 se concentra en estudiar la influencia en los niveles de guerras interestatales entre potencias mundiales. El

Modelo 4 considera exclusivamente los niveles de guerras interestatales de gran alcance entre potencias mundiales. Por último, el Modelo 5 considera los niveles de guerras nacionales internacionalizadas entre potencias mundiales.

De los cinco modelos construidos y representativos cada una de las distintas modalidades de conflicto militar estudiadas, la aplicación de la regresión de Poisson generalizada evidenció sobredispersión en el primero de ellos, en el segundo y tercero los valores de dispersión son compatibles con el modelo de Poisson exponencial clásico y, en los modelos cuarto y quinto, se ha detectado subdispersión. Con los ajustes realizados a estos modelos a partir de sus valores de dispersión, se analiza a continuación la información estadística que resultan de la aplicación de cada uno de los modelos¹⁰. Comenzamos por analizar la información estadística que contiene la siguiente Tabla 5 aplicada a los niveles de conflicto militar entre potencias mundiales.

¹⁰ Es preciso señalar que, en los casos que una variable muestre mayor nivel de influencia con un nivel de significancia sea menor, se priorizará aquella que muestre mayor nivel de significancia por más que los valores de influencia puedan ser menores.

Tabla 5 - Estadísticos del Modelo 1 - Conflictos militares entre potencias mundiales

Variable	Estimate	Std. Error	t/z Valor	exp(β)	Influencia	Sentido	Significancia
rivalidades_bin	1.32	0.25	5.26	3.74	2.74	positivo	***
armasnucleares_bin	0.80	0.22	3.55	2.22	1.22	positivo	***
gmlitar_bin	0.41	0.22	1.92	1.51	0.51	positivo	.
alianzas_bin	-0.60	0.28	-2.11	0.55	0.45	negativo	*
interdependenciacom_bin	-0.56	0.22	-2.56	0.57	0.43	negativo	*
simetriaacom_bin	-0.44	0.18	-2.38	0.64	0.36	negativo	*
democracia_bin	0.26	0.20	1.30	1.29	0.29	positivo	
proximidad_bin	-0.22	0.24	-0.91	0.80	0.20	negativo	
concentpod_bin	0.05	0.18	0.30	1.05	0.05	positivo	

* Significancia: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, . $p < 0.1$

En lo que respecta a los niveles de conflicto militar en general entre potencias mundiales, de los nueve factores considerados seis de ellos son los que influyen de forma significativa, tres de ellos de forma positiva (rivalidades, nuclearización, gasto militar) y tres de ellos en forma negativa (nivel de alianzas militares, interdependencia comercial y simetría comercial). De acuerdo a los datos expuestos en la columna influencia de la Tabla 5, que da cuenta del cambio proporcional en la tasa esperada del evento ante la variación unitaria en cada variable independiente, es posible inferir como hipótesis plausible que, las díadas entre potencias mundiales que son más propensas al conflicto militar son aquellas que, en orden de mayor a menor nivel de influencia registran: 1. altos niveles de rivalidades; 2. altos niveles de nuclearización; 3.

bajos niveles de alianza militar; 4. bajos niveles de interdependencia comercial; 5. bajos niveles de simetría comercial; 6. altos niveles de gasto militar. A continuación, en función de los datos presentados en la siguiente Tabla 6, se realiza un análisis similar teniendo en cuenta los niveles de conflicto interestatal de menor escala entre potencias mundiales.

Sobre los conflictos de menor escala entre potencias mundiales, de los nueve factores considerados cuatro de ellos son los que influyen de forma significativa, tres en un sentido positivo (nuclearización, rivalidades y gasto militar) y uno en sentido negativo (alianzas militares). De acuerdo a los datos expuestos en la columna influencia de la Tabla 6, que da cuenta del cambio proporcional en la tasa esperada del evento ante la

Tabla 6 - Estadísticos del Modelo 2 - Conflictos militares de menor escala entre potencias mundiales

Variable	Estimate	Std. Error	t/z Valor	exp(β)	Influencia	Sentido	Significancia
armasnuclear es_bin	1.89	0.23	8.25	6.59	5.59	Positive	***
rivalidades_b in	1.32	0.28	4.76	3.74	2.74	Positive	***
gmilitar_bin	0.42	0.25	1.65	1.52	0.52	Positive	.
alianzas_bin	-0.57	0.32	-1.77	0.57	0.43	Negative	.
democracia_ bin	0.32	0.22	1.48	1.38	0.38	Positive	
simetriaom_ bin	-0.19	0.19	-0.99	0.83	0.17	Negative	
proximidad_ bin	0.10	0.27	0.36	1.10	0.10	Positive	
concentpod_ bin	0.05	0.19	0.28	1.05	0.05	Positive	
interdepende nciaom_bin	0.02	0.23	0.09	1.02	0.02	Positive	

* Significancia: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, . $p < 0.1$

variación unitaria en cada variable independiente, se infiere en calidad de hipótesis plausible que, las diádas entre potencias mundiales que son más peligrosas y propensas al conflicto militar de menor escala son

aquellas que, en orden de mayor a menor nivel de influencia registran: 1. altos niveles de nuclearización; 2. altos niveles de rivalidades; 3. altos niveles de gasto militar; 4. bajos niveles de alianza militar. A continuación,

Tabla 7 - Estadísticos del Modelo 3 - Guerras interestatales entre potencias mundiales

Variable	Estimate	Std. Error	t/z Valor	exp(β)	Influencia	Sentido	Significancia
rivalidades_b in	1.91	0.32	6.07	6.77	5.77	positivo	***
armasnuclear es_bin	-2.07	0.73	-2.85	0.13	0.87	negativo	**
proximidad_ bin	-1.23	0.25	-4.96	0.29	0.71	negativo	***
interdepende nciaom_bin	-1.07	0.26	-4.18	0.34	0.66	negativo	***
gmilitar_bin	0.37	0.23	1.64	1.45	0.45	positivo	
alianzas_bin	-0.54	0.31	-1.77	0.58	0.42	negativo	.
simetriaom_ bin	-0.40	0.21	-1.92	0.67	0.33	negativo	.
democracia_ bin	-0.26	0.24	-1.06	0.77	0.23	negativo	
concentpod_ bin	0.00	0.21	0.01	1.00	0.00	positivo	

* Significancia: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, . $p < 0.1$

Tabla 8 - Estadísticos del Modelo 4 - Guerras interestatales de gran alcance potencias mundiales

Variable	Estimate	Std. Error	z Valor	exp(β)	Influencia	Sentido	Significancia
rivalidades_bin	3.33	0.62	5.35	27.94	26.94	positivo	***
interdependencia_bin	-4.08	1.11	-3.68	0.02	0.98	negativo	***
proximidad_bin	-2.65	0.48	-5.56	0.07	0.93	negativo	***
simetriacom_bin	-1.72	0.48	-3.56	0.18	0.82	negativo	***
armasnucleares_bin	-1.04	0.87	-1.19	0.35	0.65	negativo	
democracia_bin	-0.74	0.43	-1.72	0.48	0.52	negativo	
alianzas_bin	0.21	0.51	0.42	1.23	0.23	positivo	
gmilitar_bin	-0.16	0.43	-0.37	0.85	0.15	negativo	
concentpod_bin	-0.02	0.41	-0.04	0.98	0.02	negativo	

* Significancia: *** p < 0.001, ** p < 0.01, * p < 0.05, . p < 0.1

en función de los datos presentados en la Tabla 7, se analiza qué factores influyen de forma significativa en los niveles de guerras interestatales entre potencias mundiales.

Al analizar los datos referentes a los factores que influyen en los niveles de guerras interestatales entre potencias mundiales, de los nueve factores considerados cuatro de ellos son los que influyen de forma significativa, uno en un sentido positivo (rivalidades) y tres en sentido negativo (proximidad, interdependencia comercial, nuclearización). De acuerdo a los datos expuestos en la columna influencia de la Tabla 7, se infiere como hipótesis plausible que, las díadas entre potencias mundiales que son más peligrosas y propensas a la guerra interestatal son aquellas que, en orden de mayor a menor nivel

de influencia registran: 1. altos niveles de rivalidades; 2. bajos niveles de proximidad geográfica; 3. bajos niveles de interdependencia comercial; 4. bajos niveles de nuclearización¹¹. A continuación, en función de los datos presentados en la siguiente Tabla 8, se analiza qué factores influyen de forma significativa en los niveles de guerras de gran alcance entre potencias mundiales.

Con respecto a los niveles de guerras de gran alcance, cinco son los que influyen de forma significativa. En función de los datos expuestos en

¹¹ Cabe destacar que, si bien en la columna de influencia en el estadístico indica que existe una mayor magnitud de influencia de la variable nuclearización en comparación con la proximidad e interdependencia, el nivel de significancia es menor, por tal motivo fue incluida en cuarto lugar y no en segundo lugar como factor influyente en guerras interestatales entre potencias mundiales.

la columna influencia de la Tabla 7, se infiere como hipótesis plausible que, las díadas entre potencias mundiales que son más peligrosas y propensas a las guerras de gran alcance son aquellas que, en orden de mayor a menor nivel de influencia registran: 1. altos niveles de rivalidades; 2. bajos niveles de interdependencia comercial; 3. bajos niveles de proximidad geográfica; 4. bajos niveles de simetría comercial; 5. bajos niveles de democratización. A continuación, en función de los datos presentados en la siguiente Tabla 9, se analiza qué factores influyen de forma significativa en los niveles de guerras nacionales internacionalizados.

Con respecto a las guerras nacionales internacionalizadas entre potencias mundiales, en función de los datos expuestos en la Tabla 8 se ha constatado que tan solo dos factores tienen influencia significativa. En ese sentido, se infiere como hipótesis plausible que, las díadas entre potencias mundiales que son más peligrosas y propensas a las guerras nacionales internacionalizadas son aquellas que, en orden de mayor a menor nivel de influencia registran: 1. altos niveles de democratización; 2. bajos niveles de simetría comercial.

Tabla 9 - Estadísticos del Modelo 5 - Guerras nacionales internacionalizadas entre potencias mundiales

Variable	Estimate	Std. Error	z Valor	exp(β)	Influencia	Sentido	Significancia
proximidad_bin	22.07	14,271.39	0.00	3,844,848,356.56	3,844,848,355.56	positivo	
democracia_bin	1.97	0.52	3.76	7.17	6.17	positivo	***
armasnucleares_bin	-29.34	1,139,996.53	0.00	0.00	1.00	negativo	
simetriacom_bin	-2.85	1.03	-2.75	0.06	0.94	negativo	**
interdependenciacom_bin	-1.48	1.02	-1.44	0.23	0.77	negativo	
alianzas_bin	-0.81	0.59	-1.38	0.44	0.56	negativo	
gmilitar_bin	-0.39	0.43	-0.91	0.68	0.32	negativo	
rivalidades_bin	-0.21	0.43	-0.49	0.81	0.19	negativo	
concentpoder_bin	-0.14	0.39	-0.35	0.87	0.13	negativo	

* Significancia: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, . $p < 0.1$

CONCLUSIONES

Este artículo tuvo por finalidad presentar los resultados de una investigación orientada a identificar cuáles son las relaciones entre potencias mundiales más propensas al conflicto militar. Por aplicación de una estrategia epistemológica por abducción que implicó, en primera instancia, valorar el conocimiento científico antecedente y asociado, en menor o mayor medida con el problema de investigación; en segunda instancia, identificar no solo a los Estados que han sido potencias mundiales en el período 1816-2015 sino también un conjunto de potenciales factores influyentes para que las relaciones entre ellas se tornen más o menos propensas al conflicto; en tercera instancia, identificar las distintas modalidades de conflicto militar que pueden registrar las potencias mundiales; a partir de un diseño metodológico cuantitativo que aplicó regresiones de Poisson para el análisis de datos, en el artículo se enunciaron una serie de hipótesis plausibles sobre los factores que influyen, de forma significativa, para que algunas relaciones entre potencias mundiales sean más propensas al conflicto que otras.

Entre los diversos resultados que muestra el estudio, se considera que tres de ellos resultan los más significativos. El primero de ellos es que las relaciones entre potencias mundiales

que presentan altos niveles de rivalidades son más propensas al conflicto. Si a esta fuerza estructural se agregan bajos niveles de interdependencia y simetría comercial, las relaciones entre potencias mundiales se tornan más peligrosas. Si a estos factores se agregan altos niveles de nuclearización, se incrementa aún más la propensión al conflicto entre potencias mundiales y, especialmente los conflictos de menor escala, en cambio las relaciones entre potencias mundiales con altos niveles de nuclearización son menos proclives a la guerra interestatal.

De forma complementaria es posible valorar otros resultados como interesantes. Uno de ellos tiene relación con la influencia de los niveles de alianza militar. En tres de las modalidades de conflicto estudiadas (nivel de conflicto militar en general, nivel de conflictos de menor escala y nivel de guerra entre potencias mundiales), bajos niveles de alianzas militares tornan a las relaciones entre potencias mundiales más peligrosas. Los niveles de gasto militar tornan a las relaciones entre potencias mundiales más proclives al conflicto en general y de menor escala en particular, no así en el resto de las modalidades de conflicto militar estudiadas. Con respecto a los niveles de democratización, los datos muestran

que los bajos niveles de democratización tornan a las relaciones entre potencias mundiales más proclives a conflictos de gran alcance, al tiempo que altos niveles de democratización, las hace más proclives a guerras nacionales internacionalizadas, sobre el resto de las modalidades de conflicto militar entre potencias mundiales estudiadas los niveles de democratización no parecen tener influencia significativa. En lo que respecta a los niveles de concentración de poder, los datos muestran que no es un factor que tenga influencia significativa para la constatación de las relaciones más peligrosas entre potencias mundiales.

Un hallazgo empírico del estudio que es necesario valorar de forma crítica tiene relación con la influencia de la proximidad geográfica. La evidencia científica ha reflejado que, si tenemos en cuenta a todas las diádas interestatales del sistema de Estados, la proximidad geográfica es la fuerza estructural más influyente para que algunas diádas interestatales sean más propensas al conflicto que otras. Sin embargo, al considerar en este estudio exclusivamente a las diádas entre potencias mundiales los hallazgos empíricos muestran todo lo contrario, a tal punto que es posible enunciar como proposición que cuanto más cerca se encuentren geográficamente las potencias mundiales mejores condiciones para la paz y viceversa. Si bien este hallazgo

empírico, en alguna medida, puede ser considerado como una anomalía para los programas de investigación que toman en cuenta como unidades de análisis a todas las relaciones bilaterales entre Estados, también puede ser explicado mediante la combinación de las siguientes dos razones: la primera, porque una de las propiedades de las potencias mundiales es que tienen capacidad de alcance y proyectar su fuerza en distintas zonas del mundo y sobre distintos Estados; segunda, la proximidad y eventual destrucción entre potencias mundiales puede funcionar como una suerte de mecanismo de disuasión. Dicho esto, cabe también señalar especialmente que, como resultado de la investigación se ha constatado que el rango de lejanía entre potencias mundiales ha sido sensiblemente menor que el rango de lejanía que se ha constatado al considerar a todas las relaciones bilaterales del sistema interestatal. Por tanto, sobre la influencia de este factor en particular, se considera necesario ahondar las investigaciones o bien para validar estos resultados, o bien para refutarlos.

Para finalizar, es oportuno señalar que los resultados de esta investigación indudablemente están condicionados por la propia definición de lo que se entiende por potencia mundial, además de las formas de medición de variables y técnicas de análisis de datos. En ese sentido, se considera

que una buena forma de continuar contribuyendo al campo de estudios es aplicar esta misma metodología, considerando como potencias mundiales las definidas por otros científicos de la política internacional. De esta manera será posible avanzar en el análisis de la consistencia empírica de las hipótesis inferidas en este estudio. Si se quiere complejizar más, sobre cada uno de los factores considerados en este estudio se podrían proponer otras formas de medición de variables. En síntesis, desde réplica de este estudio y crítica de sus hallazgos empíricos se podrá seguir avanzando en la identificación de los factores que influyen para que algunas relaciones entre potencias mundiales sean más propensas al conflicto que otras.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara que no existen conflictos de intereses que pudieran haber influido en la realización de esta investigación o en la preparación y publicación de este artículo.

Declaración de roles de autoría

Hernán Olmedo: Conceptualización; Curatoría de datos; análisis formal; investigación; metodología; administración de proyecto; escritura – borrador original.

Historia del artículo

Fecha de recepción: 1 de agosto de 2025

Fecha de aceptación: 25 de agosto de 2025

REFERENCIAS

- Allison, G. (2017) *Destinated for War. Can America and China Escape Thucydides's Trap?* Houghton Mifflin Harcourt.
- Aron, R. (1985). *Paz y guerra entre naciones. Tomo 1.* Alianza Editorial.
- Barbieri, K., Keshk, O. (2016). *Correlates of War Project Trade Data Set Codebook*, Version 4.0. <https://correlatesofwar.org/data-sets/bilateral-trade/>
- Barbieri, K., Keshk, O. Pollins, P. (2009). *TRADING DATA: Evaluating our Assumptions and Coding Rules.* *Conflict Management and Peace Science.* 26(5), 471-491. <https://doi.org/10.1177/0738894209343887>
- Braumoeller, B. (2012). *The Great Powers and the International System. Systemic Theory in Empirical Perspective.* Cambridge University Press.
- Bremer, S. y Cusack, T 1995. *The Process of War: Advancing the Scientific Study of War.* Gordon and Beach.
- Bremer, S. (1992). *Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of International War,*

- 1816-1965. *Journal of Conflict Resolution*, 36(2), 309-341. <https://doi.org/10.1177/0022002792036002005>
- Brodie, B. (1978) The Development of the Nuclear Strategy. *International Security*, 2(4), pp. 65-83. <https://doi.org/10.2307/2538458>
- Bueno de Mesquita, B. (1981). *The War Trap*. Yale University Press.
- Dahl, R. (1997). *La Poliarquía: participación y oposición*. (2ª ed.) Tecnos.
- Diehl, P. y Goertz, G. (2000). *War and peace in international rivalry*. University of Michigan Press.
- Fishkin, J. (1991) *Democracy and Deliberation: New Directions for Democracy Reform*. Yale University Press.
- Gat, A. (2017). *The Causes of War & The Spread of Peace. But will war rebound?* Oxford University Press.
- Gat, A. (2006). *War in Human Civilization*. Oxford University Press.
- Geller, D. (2012) Nuclear Weapons and War. En J. Vasquez (Ed.) *What Do We Know About War?* (pp. 139-163). Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Gibler, D. (2018). *International Conflicts, 1816-2010. Militarized Interstate Dispute Narratives*. Rowman & Littlefield.
- Gibler, D. (2012) *The Territorial Peace. Borders, State Development, and International Conflict*. Cambridge University Press.
- Gibler, D. (2009). *International Military Alliances 1648-2008. Correlates of war series*, SAGE, CQ Press.
- Gipin, R. (1981) *War and Change in World Politics*. Cambridge University Press.
- Gochman, Ch. y Maoz, Z. (1984). Militarized Interstate Disputes, 1816-1976: Procedures, Patterns, and Insights. *Journal of Conflict Resolution*, 28(4), 585-616. <https://doi.org/10.1177/0022002784028004002>
- Goldstein, J. (2011). *Winning the War on War. The Decline of Armed Conflict Worldwide*. Penguin Books Ltd.
- Gray, C. (1979) Nuclear Strategy: The Case for a Theory Victory. *International Security*, 4(1), pp. 54-87. <https://doi.org/10.2307/2626784>
- Habermas, J. (1981). *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social*. Taurus.
- Hensel, P. (2012). Territory. Geography, Contentious Issues, and World Politics. En J. Vasquez (Ed.) *What do we know about war?* (pp. 3-26). Rowman & Littlefield Publishers, Inc. Segunda Edición.
- Hensel, P. (1999). An Evolutionary approach to the study of Interstate Rivalry. *Conflict Management and Peace Science*, 17(2), 175-206. <https://doi.org/10.1177/073889429901700203>
- Huntington, S. (1997). *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós.
- Huntington, S. (1994). *La tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX*. Paidós.
- Jervis, R. (1989). *The meaning of the nuclear revolution. Statecraft and the Prospect of Armagedon*. Cornell University Press.
- Kennedy, P. (2017). *Auge y caída de las grandes potencias*. Ediciones Debolsillo.

- Kinder, H. Hilgemann, W. y Hergt, M. (2007). *Atlas Histórico Mundial De los orígenes a nuestros días*. Akal
- Kissinger, H. (1973). *Un mundo restaurado*. Fondo de Cultura Económica.
- Kissinger, H. (1957). *Nuclear Weapons and Foreign Policy*. Council on Foreign Relations/Harper & Row.
- Keohane, R. Nye, J. (1988). *Poder e Interdependencia. La política mundial en transición*. Grupo Editor Latinoamericano.
- Kugler, J. y Lemke, D. (1996). *Parity and War. Evaluations and Extensions of "The War Ledger"*. University of Michigan Press.
- Laclau, E. (2004) *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. (1978) *Política e ideología en la teoría marxista*. Siglo XXI.
- Levy, J. (1988). Domestic Politics and War. *Journal of Interdisciplinary History*, 18(4), 653-673. <https://doi.org/10.2307/204819>
- Levy, J. (1983). *War in the Modern Great Power System 1495-1975*. The University Press of Kentucky.
- Marshall, M. y Gurr, T. (2018). *Polity V Projects. Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2018*. Center of Systemic Peace. <https://www.systemicpeace.org/inscr/p5manualv2018.pdf>
- McLaughlin, S. M., Gates, S., & Hegre, H. (1999) Evolution in Democracy-War Dynamics. *Journal of Conflict Resolution*, 43(6), 771-792. <http://www.jstor.org/stable/174604>
- Mearsheimer, J. (2001). *The Tragedy of Great Power*. W.W. Norton.
- Mearsheimer, J. (1990) Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War. *International Security*, 15(1), pp. 5-56. <https://doi.org/10.2307/2538981>
- Michels, R. (1972) *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Amorrortu.
- Modelski, G. y Thompson, W. (1988). *Seapower in Global Politics, 1494-1993*. Macmillan Press.
- Modelski, G. (1978). The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State. *Comparative Studies in Society and History*. 20(2), 214-235. <https://doi.org/10.1017/S0010417500008914>
- Morgenthau, H. (1986). *Política entre Naciones. La lucha por el poder y la paz*. (3.a ed.) Grupo Editor Latinoamericano.
- Mosca, G. (1976) *La clase política. Selección e Introducción de Norberto Bobbio*. Fondo de Cultura Económica.
- Moul, W. (2003). Power Parity, Preponderance, and War between Great Powers, 1816-1989. *Journal of Conflict Resolution*, 47(4), 468-489. <https://doi.org/10.1177/0022002703252980>
- Mueller, J. (1988). The Essential Irrelevance of Nuclear Weapons: Stability in the Postwar World. *International Security*, 13(2), 55-79. <https://doi.org/10.1162/isec.13.2.55>
- Organski, AFK . y Kugler, J. (1980). *The War Ledger*. University of Chicago Press.

- Pareto, V. (1987). *Escritos sociológicos*. Alianza Editorial.
- Peirce, Ch. (1988). *El hombre, un signo: el pragmatismo de Peirce*. Crítica.
- Peirce, Ch. (1970). “Deducción, inducción e hipótesis”, *Deducción, inducción e hipótesis*, Martin Ruiz-Werner. Buenos Aires: Aguilar. <http://www.unav.es/gep/DeducInducHipotesis.html>
- Pinker, S. (2012). *Los ángeles que llevamos dentro. El declive de la violencia y sus implicaciones*. Paidós.
- Rasler, K. y Thompson, W. (2001). Rivalries and the Democratic Peace in the Major Power Subsystem. *Journal of Peace Research*, 38(6), 659-683. <https://doi.org/10.1177/0022343301038006002>
- Ray, J. Singer, D. (1973). Measuring the Concentration of Power in the International System. *Sociological Methods and Research*, 1(4), 403-437. <https://doi.org/10.1177/004912417300100401>
- Russett, B. y Starr, H. (2000). From the Democratic Peace to Kantian Peace: Democracy and Conflict in International System. En M. Midlarsky (Ed.) *Handbook of War Studies II*. (pp. 93-128). University of Michigan Press.
- Russett, B. (1993). *Grasping the Democratic Peace. Principles for a Post-Cold War World*. Princeton University Press.
- Sample, S (2021) Arms Races. En J. Vasquez & S.M. McLaughlin (Eds.) *What do we know about war?* (pp. 63-80). Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Sample, S. (2012). Arms Races: A Cause or a Symptom? En J. Vasquez (Ed.) *What do we know about war?* (pp. 111-138). Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Sarkees, M. y Wayman, F. (2010). *Resort to war 1816-2007. Correlates of war series*, SAGE, CQ Press.
- Sartori, G. (1988) *Teoría de la democracia* (Vol. 1). Alianza.
- Schelling, T. (1960). *The Strategy of Conflict*. Oxford University Press.
- Schumpeter, J. (1984). *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. Folio.
- Snyder, G. (1961). *Deterrence and Defense*. Princeton University Press.
- Stinnett, D., Tir, J., Schafer, P., Diehl, P. y Gochman, Ch. (2002) The Correlates of War Project Direct Contiguity Data, Version 3. *Conflict Management and Peace Science*, 19(2), 58-66. <https://doi.org/10.1177/073889420201900>
- Stevenson, D. (2016b). Part I before 1914: Introduction. En T. Mahnken, J. Maiolo & J. Stevenson (Eds.) *Arms Races in International Politics* (pp. 11-19) Oxford University Press.
- Thompson, W. Dreyer, D. (2011). *Handbook of International Rivalries 1494-2010*. Sage.
- Thompson, W. (2001). Identifying Rivals and Rivalries in World Politics. *International Studies Quarterly*, 45, 557-586. <https://doi.org/10.1111/0020-8833.00214>
- Thompson, W. (1995). Principal Rivalries. *Journal of Conflict Resolution*, 39, 195-223. <https://doi.org/10.1177/0022002795039002001>
- Vasquez, J. y Senese, P. (2005). Assessing to Steps to War. *British Journal of Political Science*, 35(4), 607-633. <https://doi.org/10.1017/S0007123405000323>

- Vasquez, J. (1993). *The War Puzzle*. Cambridge University Press.
- Walt, S. (1987). *The Origins of Alliances*. Ithaca, Nueva York: Cornell University Press.
- Waltz, K. (2003). More may be better. En S. Sagan & K. Waltz, *The spread of the nuclear weapons. A debate renewed*. (pp. 3-45). W.W. Norton.
- Waltz, K. (1988). *Teoría de la Política Internacional*. Grupo Editor Latinoamericano.
- Waltz, K. (2001). *Man, the State and War. A theoretical analysis*. Columbia University Press.
- Wallerstein, I. (2005). *Después del Liberalismo* (6.a ed.) Siglo XXI.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press.

