

ESTUDIOS INTERNACIONALES
**LA TEORIA DE LAS RELACIONES
INTERNACIONALES: EL REALISMO
Y SUS LIMITES**

Carlos J. Moneta

En este trabajo se presentan algunos comentarios y reflexiones, desde un punto de vista comparativo, sobre los enfoques del realismo y de los modelos políticos del orden mundial, señalando sus diferencias y áreas de aproximación y convergencia. El propósito es contribuir a la elaboración de un marco de referencia global, al cual puedan vincularse adecuadamente las principales líneas del debate teórico latinoamericano en la materia.

La consideración de los modelos políticos globales responde a su importancia como respuesta teórica de creciente sofisticación al paradigma realista, al incorporar en la forma más adecuada problemas, actores y procesos considerados actualmente centrales en las agendas de política exterior (ej.: temas económicos, científico-tecnológicos, ecológicos, de violencia y tráfico de estupefacientes).

Un hecho que concita el interés, radica en el relieve que adquirieron, por intermedio de las elaboraciones de los proyectos de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI), en la década del sesenta y, de los proyectos para un orden mundial, en los años siguientes. Hasta el presente, gran parte del discurso reformista latinoamericano continúa nutriéndose -tanto en el plano de los gobiernos, como de los movimientos políticos- en el ideario del NOEI y, en menor grado, en otros proyectos de reestructuración del orden mundial.

La influencia de esas concepciones se registra -junto al enfoque de la dependencia- en la fundamentación de los reclamos de los países latinoamericanos ante la crítica situación internacional que atraviesan, así como en un número importante de propuestas a los países desarrollados y en la elaboración de algunas de sus estrategias de respuesta.

Por último, dado que existen paradigmas -entre los cuales se incluyen los considerandos en este trabajo- que compitiendo por establecerse como marco de referencia conceptual predominante para el análisis y formulación de respuestas a los procesos en marcha en el sistema internacional, con el apoyo de la filosofía de las ciencias se intentará sugerir algunas orientaciones para su comparación, como aportes al desarrollo de la investigación científica.

I. La percepción del sistema mundial: paradigmas tradicionales y nuevos

La debilidad del realismo para explicar el actual sistema internacional

En el campo de las relaciones internacionales, ha predominado el paradigma realista y estadocéntrico. Este ha determinado el enfoque de la mayor parte de los trabajos teóricos y de interpretación de los problemas pasados y aún en el presente, constituye la piedra basal de las elaboraciones y puesta en práctica de la política exterior de las naciones. En ese contexto, las cuestiones claves consideradas en el marco de ese paradigma son: i) las causas de la guerra y las condiciones para alcanzar la paz, la seguridad y la estabilidad del sistema; ii) la naturaleza del poder como elemento -mediato o inmediato, fundamental-; iii) los actores y unidades de análisis, iv) las percepciones del mundo y v) las características del sistema interestatal.¹

Considerando un "paradigma" como el marco conceptual fundamental a través del cual se interpreta la realidad, éste limita la concepción de la misma. Si no existen evidencias contradictorias, los paradigmas confinan la investigación dentro de ciertos límites, al determinar la agenda de investigación. Así, por ejemplo, como se observará en los Cuadros N°1 y 2, en el que se ha intentado volcar algunos rasgos fundamentales del realismo, la perspectiva principal corresponde al paradigma realista, con su énfasis en la "política de poder", su ambigua concepción del "interés nacional", la autonomía de la esfera política y la entronización del Estado-nación como unidad central del análisis.

¹Holsti, *The diving discipline. Hegemony and Diversity in International Theory*, (Boston: 1985), pp. 7-8, cit. en C. del Arenal, "La investigación para la paz, una ciencia del hombre", documento de trabajo, CIP, Madrid, 1988, p.6.

Este paradigma resulta notoriamente insuficiente para aprehender los fenómenos que presenta el sistema en la actualidad.

Se observan severas debilidades en la capacidad explicativa y predictiva y en la de formular respuestas adecuadas a los nuevos problemas, por parte del realismo. Esto también se observa en la creciente incapacidad de los Estado-naciones para establecer un control efectivo de las fuerzas sociales que los integran y que actúan dentro de su marco o fuera de él y con creciente autonomía. Puede constatararse el notable incremento de esa autonomía por parte de actores subnacionales, transnacionales, no gubernamentales y gubernamentales (subsistemas de la administración nacional) para perseguir metas fijadas endógenamente, contando con recursos y modos propios de acción.

Esta situación ha dado lugar a distintas formulaciones teóricas en el campo de las relaciones internacionales, que abarcan desde negar que existen cambios sustantivos (algunas posiciones realistas a ultranza), adaptaciones del realismo que procuran abarcar los nuevos fenómenos (ej: el neorealismo), hasta quizá demasiado omnicomprendivas formulaciones de interdependencia, junto a frescas concepciones de regímenes internacionales y de orden y sistemas mundiales.

En particular, por la vía de los aportes teóricos de los enfoques de modelos del orden mundial, surge la imagen de un sistema que posee pluralidad de centros, en el marco del cual el Estado-nación continúa siendo muy importante, pero se halla ahora obligado a coexistir y a negociar con múltiples actores de distinto tipo, capaces de originar y seguir acciones independientemente, interactuando con el Estado en distintos niveles, redes y subsistemas.

II. Modelos y estudios del orden mundial

En la década del sesenta, surge un amplio conjunto de nuevas conceptualizaciones que cuestionan el paradigma tradicional realista, por considerar que es incapaz de dar respuestas y explicaciones adecuadas a los profundos cambios que comienzan a desarrollarse en el sistema internacional de postguerra. Aparecen así distintas teorías y estudios sobre los procesos claves, los problemas que se enfrentan y la imágenes y percepciones del sistema. Se procura obtener soluciones para nuevos y acuciantes problemas que afectan a una vasta mayoría de la sociedad mundial.

En ese marco, surgen con enorme fuerza y como foco central, los problemas del cambio y de las transformaciones del sistema mundial, que habían ocupado un papel marginal o casi inexistente en los enfoques realistas. La problemática del cambio surge en dos dimensiones: por una parte, para dar respuesta científica a los nuevos fenómenos que se observan en el sistema y por la otra, por la toma progresiva de conciencia de distintos sectores del mundo desarrollado y en desarrollo, sobre la necesidad de imprimir una profunda modificación al rumbo de la política internacional.

Surgen así modelos y estudios del orden mundial (ver Cuadro N°2).

Como se señaló en un trabajo anterior², en el cual se analizaban los principales modelos surgidos en las décadas del sesenta y del setenta, la mayor parte de ellos trata de desarrollar y validar ejercicios de simulación computada de procesos que se desarrollan a dimensión global, para determinar interacciones y efectos en el plano social, político, tecnológico, económico y ecológico. No obstante, la mayor parte de ellos incluía variables políticas (y en algunos casos, las sociales (ver Cuadro N°2). Tal es la situación, a modo de ejemplo, de los "límites de crecimiento", la "dinámica mundial" y en general, los estudios promovidos por el Club de Roma. Esos modelos no propiciaban la introducción de transformaciones profundas en la estructura, los valores y las reglas de juego del sistema, sino adaptaciones o concesiones, para disminuir las brechas socioeconómicas entre los países desarrollados y en desarrollo y para dar solución a los problemas previamente mencionados.

En el Cuadro N°3, con el cual se desea enriquecer el tratamiento de los modelos y estudios globales del Cuadro N°2, se presenta un enfoque realista y los modelos políticos del orden mundial, a partir de los criterios de racionalidad o no-racionalidad que explícita o implícitamente los animan.

²C. Moneta, "The impact of research in policy-making" en: E. Laszlo, J. Kurtzman, (eds.) *Political and Institutional issues of the New International Economic Order*, (London: UNITAR-CBESTEM, Pergamon Press, 1981), Cuadros 7.1 y 7.2 y del mismo autor, "El uso de los modelos de simulación global como instrumento político en el sistema internacional", *Estudios del Tercer Mundo*, Vol. 1, N°4, diciembre de 1978, CEESTEM, México.

Cuadro N°1

Algunos modelos y estudios del Orden Mundial: áreas y sectores cubiertos

Sectores Cubiertos/ Denominación	Econ.	Dem.	Agr.	MP	Energ.	MA	Urb.	Educ.	PI	Gob.	Milit.	P.I.	C.I.	T.I.	Bil.	MI	FI
Estudios:																	
América Latina	x	x	x				x	x					x		x	x	
Leontief	x		x	x	x	x		x		x	x		x	x	x		x
FUGI:																	
- GIOM	x		x	x	x								x	x			x
- GMEM	x	x	x	x	x		x			x			x	x	x		x
- SARUM	x	x	x	x	x	x							x	x	x		x
Modelos																	
político-económicos:																	
SIMPEST	x		x						x	x	x	x	x	x	x		x
GLOBUS	x	x	x						x	x	x	x	x	x	x		x
WOMP						x		x	x	x	x	x	x	x			x
INTERFUTURES	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x

Aclaraciones: Sectores incluidos: Econ. (Economía); Dem. (Demografía); Agr. (Agricultura); MP (Materias Primas); Energ. (Energía); MA (Medio Ambiente); Urb. (Urbanización); Educ. (Educación); PI (Política Internacional); CI (Comercio Internacional); TI (Términos de Intercambio); Bil. (Comercio Bilateral); MI (Mercados Internacionales); FI (Finanzas Internacionales).

Fuente: Basado en S. Cole, "Global Models. A review of recent developments", *Futures*, vol. 19, N°4, August 1987, cuadro 1, p.404.

(Anexo)

Algunos modelos y estudios del Orden Mundial: Aclaración de sus designaciones y metodología utilizada

Código	Designación	Metodología
A. Latina	A. Latina. Catástrofe o nueva sociedad (1976)	Sistemática
Leontief	El futuro de la economía mundial (1976-84)	Input-Output
FUGI	El futuro de la interdependencia global (1972-86)	Sistémica, Input-Output o econométrica
SARUM	Unidad de investigación de análisis de sistemas (1972-86)	Sintética y econométrica
SIMPEST	Simulación de interacciones estratégicas político-económicas (1975-86)	Econométrico y político
GLOBUS	Generación de alternativas de largo plazo mediante el uso de la simulación (1980-86)	Econométrico y político
WOMP	Proyecto Modelos del Orden Mundial (1966...)	
INTERFUTURES	Proyecto OECD (1980-83)	

1. *Los modelos políticos*

Otros trabajos, surgidos del seno de asociaciones y movimientos progresistas en Europa, Estados Unidos y los países en desarrollo, toman muy en cuenta las variables políticas y sociales y proponen la realización de profundas modificaciones al sistema (ej.: Informe Hammarskjold, Modelo Latinoamericano) (ver Cuadro N°2). Junto a ellos, se van a expandir los estudios y modelos institucionales, llevados a cabo por las Naciones Unidas (ej.: UNCTAD, UNTAR), organismos financieros multilaterales (ej.: Banco Mundial) o países (ej.: SARUM, Gran Bretaña; LINK, OECD) que atienden a la evolución de la economía (Cuadro N°1). Si bien la mayoría de esos modelos intentaba describir la evolución a muy largo plazo del sistema global o la más inmediata de la economía mundial, junto a ellos surgen -aunque en número relativamente reducido- modelos que otorgan énfasis central a los aspectos político-económicos (ver Cuadro N°1 y 2). Entre ellos, cabe citar, por ejemplo, el proyecto "Interfutures" desarrollado por la OECD y el "Proyecto del Modelo del Orden Mundial" (MPOM) a cargo de instituciones estadounidenses, pero que ha nucleado a un grupo muy prestigioso de intelectuales perteneciente al primer y tercer mundo, de distintas orientaciones ideológicas y enfoques metodológicos (ej.: Johan Galtung, Samir Amin, Ali Mazrui, Richard Falk).

En este trabajo se tratará de determinar las líneas centrales de reflexión, preocupación y propuestas de ese tipo de modelos, sin detenernos en las diferencias existentes entre sus enfoques individuales.

2. *Los Modelos de Orden Mundial en el Contexto del Proceso de Planetización*

Antes de iniciar la consideración específica de los modelos y estudios, conviene presentar brevemente algunas premisas de este trabajo, que proveen el contexto en el cual serán analizados.

Así, se considera que tanto las tendencias socioeconómicas como las de carácter ideológico-cultural, señalan la existencia de un avanzado estado de planetización, por el cual se globalizan e interactúan procesos concretos que se suceden en escenarios puntuales.³

³R. Lanz, "Nuevos actores, nuevos espacios, nuevos discursos", documento de trabajo, Maracay, Venezuela, 16/10/86, p.8.

Cuadro N°2

Modelos y Estudios Globales: Representaciones, Posiciones y Prescripciones

Proyecto		Investigación, Actores Localización y vinculación (a)				Composición del campo investigación			Objeto de estudio			Posición frente al sistema		
Modelo	Estudio	Subna- cional	Nacio- nal	Transna- cional	Interna- cional	Indivi- dual	Homogé- neo(1)	Hetero- géneo	Sistema Global	Sub-Sis- tema	Sec- torial	Mante- nerlo	Refor- marlo	Cam- biarlo
Modelo mundial latinoamericano. (Herrera y Asociados) Fundación Bariloche, 1976		x ¹		x ²			x		x	x	x			x
El futuro de la Economía Mundial, (Leontief y Asociados, año 1977).						x ¹		x		x	x	x	x	
	Norte Sur. Un programa para la Supervivencia (Comisión Brandt, 1980)		x	x	x				x	x	x	x		x1
	¿Tener o ser? (Eric From, 1978)							x			x	x		x
constituye objeto del estudio)	Crisis de Legitimación (J. Habermas, 1983)						x			x	x	x		(No directo)

Cuadro N°2 (Segunda Parte)

Modelos y Estudios Globales: Representaciones, Posiciones y Prescripciones

Proyecto		Posición frente a las Estructuras		¿Incluye el Tratamiento de Problemas Políticos Explícitamente?
Modelo	Estudio	Con Cambio	Sin Cambio	
Modelo mundial Latinoamericano (Herrera y Asociados)		Cambios profundos de la sociedad mundial: pasaje de "sociedad de consumo" a sociedad donde la producción se realiza en función de las necesidades sociales.		Sí (considera a los problemas socio-políticos como centrales)
El futuro de la Economía Mundial. (Leontief y Asociados)		(Propuesta de cambio en las estructuras sociopolíticas y económicas, e institucionales del Tercer Mundo).		No (pero los reconoce como centrales).
	Hacia un sistema internacional renovado.	Cambios que permiten consolidar al sistema; estrategia basada en interdependencia a nivel global, que disminuye pero no elimina la presente distribución del poder.		Sí (mantenimiento de la paz; derechos humanos; tensión e inestabilidad vinculada con subdesarrollo).
	Norte-Sur. Un programa para Supervivencia.	Propuestas de distinto grado de profundidad- algunas, relativamente avanzadas para corregir las desigualdades Norte-Sur, y poner en práctica muchos de los requerimientos de los países en desarrollo planteados en el NOPRI.		Sí (Indirectos). Necesidad de reducir tensiones internacionales, asegurar la paz, solución de disputas, búsqueda de compromisos vía negociaciones. Necesidad de adoptar política globales; relaciones Política-Desarrollo.
	¿Tener o Ser? (Eric Fromm)	Transformación radical de estructuras, valores y orientaciones vigentes en todos los ámbitos.		Sí. Reestructuración y redefinición de la "docencia política" (ej.: "Consejos de 500 individuos) base a participación activa de todos los individuos en la vida política, contacto con información adecuada, capacidad de afectar decisiones, delegación de funciones de gobierno a niveles medianos y menores.
	Crisis de Legitimación (Habermas).	El sistema democrático es formal, para resolver necesidad del Estado de legitimarse y permitir que las decisiones administrativas se puedan hacer en forma independiente de los motivos de los ciudadanos. Esto permite contar con lealtad masiva a planteos generales, evitando participación efectiva. Se conforma: (i) Privatismo civil (abstención política y orientación al consumo, al placer y a lo profesional); (ii) la despolitización estructura del ámbito público se racionaliza y justifica mediante elementos ideológicos (teoría de la élite democrática y de la tecnocracia), (iii) la "dominación manifiesta" es reemplazada por el poder políticamente anónimo de los sujetos civiles, (iv) se logra mantener latente y/o disgregar los conflictos originales interclases, sea produciendo inflación, disputas por salarios, crisis en las finanzas públicas, deterioro servicios públicos, etc., todo lo cual afecta a los sectores marginales y de menores recursos, quebrándose la identidad de clase y la conciencia de clase. Continúa abierta la pregunta sobre las chances de autortransformación de capitalismo avanzado y no puede excluirse la posibilidad que la crisis económica pueda ser permanentemente evitada, la tendencia a las perturbaciones y crisis puede ser administrada y transferida, por etapas, a través del sistema político, en lo cultural.		Sí (son centrales).

Cuadro N°2 (Tercera Parte)

Modelos y Estudios Globales: Representaciones, Posiciones y Prescripciones

Proyecto		Objetivos Políticos		Medios y Factores
Modelo	Estudio	Primero	Segundo	
Modelo mundial latinoamericano. (Herrera y Asociados).		Socialismo (fin de la explotación histórica de los países en desarrollo), producción determinada por necesidades básicas de población y no por beneficio económico. Fin del consumismo.	Desarrollo, partiendo de la satisfacción de las necesidades básicas.	Búsqueda de sociedad igualitaria. Psicológicos (cambio de conducta y expectativa). Político-Económico (drásticos cambios de la sociedad mundial, eliminación social de consumo). Técnicos. Ecológicos.
El futuro de la Economía Mundial (Leontief y asociados).		Desarrollo (crecimiento acelerado).	Estabilidad	Políticos (cambios en la estructuras institucionales, sociales y política de los países en desarrollo). Económicos y Técnicos (cambios importantes en el orden económico internacional).
	Norte Sur. Un programa para supervivencia.	Supervisión de asimetrías socioeconómicas y tecnológicas existentes entre "Norte-Sur", distribución más equitativa del poder.	Desarrollo. Introducción de importantes cambios en las relaciones internacionales que permiten participar.	Desarme. Supresión del hambre (Programa Internacional de Alimentos) y atención de necesidades de países más pobres. Apertura mercados financieros y transferencia tecnológica de países desarrollados hacia países en desarrollo, las mejores condiciones. Reforma Sistema Financiero Monetario. Control conducto empresas transnacionales. Utilización de Organismos Internacionales con instrumentos importantes a este objeto.
	¿Tener o ser? (Eric Fromm)	Reformismo humanista social demócrata. Transformación profunda de la sociedad, mediante dominio y cambio de orientación de valores (reemplazo o civilización del "tener" o por el "ser"). Reemplazo carácter mercantil de la sociedad por carácter productivo. Logro de un espíritu radical y humanista.	Dominar, a la vez de la naturaleza, la técnica, las fuerzas sociales irracionales y las instituciones. "Utopía Humana" en vez de "Utopía Técnica" "Consumo sano", no alienado. Iniciativa individual, en todos los órdenes.	<ul style="list-style-type: none"> - Combinación de planificación total con alto grado de descentralización. - Renuncia a economía de "mercado libre" crecimiento selectivo en vez de crecimiento ilimitado. - "Democracia Industrial" en vez de "Fascismo tecnocrático". Investigación científica, desvinculada de militares a industrias; estímulos no materiales al trabajo. Proveer seguridad económica básica a todos los individuos
	Crisis de legitimación (Habermas).	Analiza las crisis en el sistema de capitalismo avanzado (crisis económicas, políticas, de racionalidad, de legitimación y de motivación). Examina en detalle los problemas de legitimación. El propósito central es el estudio de la dinámica y desarrollo del capitalismo contemporáneo, a través del examen de una estructura general de hipótesis.		El crecimiento del capitalismo avanzado ha generado fenómenos de crisis en la sociedad mundial que no son específicos del sistema (si bien el sistema limita las posibilidades de lidiar con ellas). Ejs. Perturbaciones al balance ecológico, creación de situaciones de alto conflicto en las relaciones internacionales y violación del sistema de personalidad (alienación).

Cuadro N°2 (Cuarta Parte)

Modelos y Estudios Globales: Representaciones, Posiciones y Prescripciones

Proyecto		Calificación de la Polición Política			Valores Privilegiados
Modelo	Estudio	Conservadores	Reformistas	Radicales	
Modelo mundial latinoamericano. (Herrera y Asociados). El Futuro de la Economía Mundial. (Leontief y asociados).			X (Reformista moderado)	X	Socialismo; sociedad internacional solidaria e igualitaria; satisfacción de necesidades básicas; autarquía regional. Independencia nacional. Crecimiento; disminución de las desigualdades entre países desarrollados y subdesarrollados.
	Hacia un Sistema Internacional Renovado.		X (Reformista moderado)		Cooperación se basa en principios éticos y en mutualidad de intereses entre "Norte y Sur" bajo aparentes irreconcilables diferencias ideológicas. Entendimiento internacional, compromiso y solidaridad. Búsqueda de la paz y construcción gradual de una sola necesidad global. Desarrollo equilibrado.
	¿Tener o Ser? (Eric Fromm)			X	"Nueva Sociedad" en base a una ciencia social humanista del hombre que provea ciencia y arte aplicados a la reconstrucción social. Obtención de una humanidad unida solidaria, en paz, libre de guerra, lucha de clases y determinación económica. Reemplazo de valores hoy dominantes (... poder, etc.) por "Sur", "Compartir", "Comprender".
	Crisis de Legitimación (Habermas).				Inseparabilidad de la verdad y el bien, de los hechos y los valores, de la teoría y la práctica. Estos valores y acciones deben ser incorporados a la formulación de una "teoría crítica de la sociedad, orientada a un fin práctico: la autoemancipación del hombre de dominaciones innecesarias en todas sus formas.

Fuente: Carlos J. Moneta, "The Impact of Research in Policy-making", en E. Laszlo y J. Kurtzman, Edit.; Political and Institutional Issues of the New International Economic Order, UNITAR-CEBSTEM, Pergamon Press, London, 1981, y del mismo autor, "El uso de los modelos de simulación global", art. cit.

Cuadro N°3

Perspectivas Racionalistas y No Racionalistas

	Percepciones Racionalistas		Percepciones No Racionalistas
	<i>Clásicas</i>	<i>Modificadas</i>	
Percepción de la Realidad	<ul style="list-style-type: none"> - La realidad presenta un orden de carácter probabilístico - Existen explicaciones causales. - Es factible realizar comprobaciones empíricas. 	<ul style="list-style-type: none"> - La realidad presenta un orden de carácter probabilístico. - Es factible realizar comprobaciones empíricas. 	<p>La realidad presenta incongruencia; carácter fluido.</p> <p>Se destaca la importancia de factores ocultos, indeterminados y de elementos subjetivos.</p>
Epistemología	Análisis lógico (explicaciones de lógica causal), investigación empírica.	Análisis lógico (lógica de probabilidades), investigación empírica.	Intuición, sensación, sensibilidad de contextos subjetivos; percepción, aprehensión subjetiva. Intuición e imaginación.
Psicología	Racionalidad comprensiva Preferencias definidas, estables y consistentes	Racionalidad limitada, ambigüedad de objetivos.	Desarrollo de capacidades intuitivas y sensitivas. Preferencias inestables, fluidas, inconsistentes.
Enfoque pragmático	Predicción de consecuencias y de preferencias futuras. Optimización.	Predicción de consecuencias y preferencias, que asumen riesgo e incertidumbre. Satisfactorias.	Enfasis en posibilidades, más que en probabilidades. Adaptación y adecuación creativa.
Proceso de decisiones	Racionalidad calculada	Racionalidad adaptativa	Talento diplomático y sensibilidad, más que métodos y técnicas racionales.

Fuente: Miriam Steiner, "The search for order in a disorderly world: Worldviews and prescriptive decision paradigms", *International Organizations*, Vol. 37, N°3, Summer 1983.

De igual manera, la universalización de contenidos y relaciones, tiende a convertir el mundo en un espacio único, cada vez, en mayor grado, sometido a un contenido común de racionalidad civilizatoria.

En ese contexto, el amplio conjunto de interacciones de confrontación entre dos grandes sistemas de vocación universalista, el capitalismo y el socialismo y las que corresponden a las categorías Norte-Sur, desarrolladas-subdesarrollados así como aquellas conflictivas de carácter racial, religioso, intra e intergrupales y de clase, si bien estructuran un cuadro global y situaciones locales de alta tensión y conflicto, no habían incluido hasta entonces cuestionamientos generales o parciales y actores de tal potencia, que fueran capaces de imponer modificaciones profundas al contenido esencial de la racionalidad dominante en el plano mundial, proveniente del pensamiento occidental.

Los contenidos ideológico-culturales del mínimo común denominador compartido de esa racionalidad universalista (ej.: el papel del progreso; el rol de la ciencia y la tecnología) permean las representaciones de los actores en pugna para imponer -o defender- una u otra percepción específica del cambio social (considerado, éste último, como factor multidimensional que expresa las modificaciones políticas, económicas, tecnológicas y estratégicas vinculadas a "lo social").

En ese contexto, la mayor parte de los estudios sobre la situación actual y perspectivas de evolución del mundo, así como los modelos de simulación global, constituyen distintas representaciones, difundidas masivamente, que serán utilizadas política e ideológicamente para inducir actitudes y conductas favorables a la introducción de ciertos perfiles de modificación de lo social. Ello se hará según el caso, en función del interés de distintos segmentos contestarios en mayor o menor grado, al orden vigente.

En ese marco, existen significativas diferencias entre los distintos estudios y modelos, en cuanto a la identificación y el tratamiento de los problemas más acuciantes para la humanidad (en términos de los cambios necesarios), así como los actores elegidos y las estrategias de acciones que propugnan para llevarlos a la práctica. Esa situación permitiría, en trabajos futuros, considerar al menos qué actores podrían ser más proclives a ser movilizados, qué problemas atacados y qué estrategias utilizadas con mayores posibilidades relativas para América Latina y los países en desarrollo, dentro de los límites propios de la racionalidad que los engloba.

3. *Algunas áreas de conflicto entre las distintas perspectivas*

Es conveniente señalar algunas de las principales divergencias entre las perspectivas conservadoras, reformistas y radicales. En particular, resultan importantes las referidas al papel de la intervención social y estatal, al rol de la tecnología y a la concepción y puesta en práctica del desarrollo.⁴

a) *Intervención social y estatal*

Existen diferencias fundamentales en cuanto a cómo obtener cambios sociales deseados. La perspectiva conservadora rechaza la intervención planificada, ya que perturba el movimiento natural de las fuerzas que regulan el orden social y económico existente, que se supone, tienden a un estado de armónico equilibrio. En consecuencia, el Estado sólo debe procurar arbitrar neutralmente el proceso.

Para los reformistas, el funcionamiento sin regulaciones de la economía de mercado genera graves costos sociales (ej.: pobreza, desempleo, contaminación, dilapidación de los recursos), razón por la cual se requiere la intervención gubernamental para dirigir el mercado, según procesos democráticos de decisión, de carácter pluralista.

Por su parte, los radicales consideran que las injusticias y los cambios sociales necesarios sólo pueden ser alcanzados por una reestructuración revolucionaria de las relaciones sociales y los modos de producción, mediante el planteamiento democrático (pluralista o centralista, según los enfoques).

b) *El rol de la tecnología*

La viabilidad y conveniencia de la incorporación y difusión de la tecnología en los procesos de desarrollo admite distintos enfoques.⁵ Para los conservadores, se trata de la transferencia de tecnología de los países desarrollados a los en desarrollo. Mientras los

⁴Para un tratamiento detallado de este tema, ver J. Gershuny, S. Cole y Ian Miles, "Scenarios of World Development", *Futures*, feb. 1978, y nuestros trabajos "The Impact of Research in Policy Making", *op. cit.* y, "Modelos y Estudios del Orden Mundial...", *op. cit.*

⁵Un análisis de las percepciones del papel de la tecnología en el caso del desarrollo latinoamericano se efectúa en nuestro trabajo, "El papel de la tecnología en el discurso latinoamericano sobre el desarrollo. Algunas reflexiones", *Papeles del INVESP*, Caracas, 1988.

reformistas, aceptando un papel positivo para la tecnología, desean preservar el derecho de selección y adaptación (también dependiendo de los casos de generación endógena) de la tecnología de los países desarrollados en el Tercer Mundo ya que se crea dependencia con las economías industrializadas y se contribuye a reproducir y a aumentar las desigualdades Norte-Sur e intra-Sur.

c) *Concepciones del proceso de desarrollo*

Entre otros elementos -para comenzar en la propia definición de "desarrollo"- los enfoques difieren en las percepciones, el papel del cambio y los instrumentos. La visión conservadora concibe al proceso de desarrollo como una evolución continua hacia una sociedad más eficiente y rica. La desestabilización de un sistema social por la incorporación de innovaciones técnicas o institucionales es pasajera; el sistema retornará a la estabilidad, en un nivel más alto de eficiencia (ej.: escaleras de tipo rowstoniano).

Los reformistas, por su parte, no consideran que el cambio tecnológico o social represente necesariamente desarrollo. No obstante la evaluación, el asesoramiento tecnológico y la ingeniería social pueden orientar el cambio en una dirección conveniente.

Para los radicales, los sistemas sociales contienen contradicciones básicas (ej.: relaciones de explotación) que sólo pueden ser resueltas por revoluciones o profundos movimientos sociales. Las medidas de otro tipo que se adopten sólo consiguen elevar el nivel de las contradicciones, generando crisis.

Estas concepciones con respecto a los grados y modos de intervención social y estatal, el papel de la tecnología y a la evolución y desarrollo se hallan estructuradas en distintas teorías económicas, sociológicas y políticas. Así, por ejemplo, puede hallarse un alto grado de correspondencia entre el enfoque conservador con las teorías económicas neoclásicas y el estructuralismo y funcionalismo en las corrientes sociológicas; entre los enfoques radicales-marxistas, dependentista y de sistemas mundiales y sus correspondientes correlatos de teoría sociológica y política marxista, de conflicto social y de análisis de clases.⁶

⁶Gershuny, Cole Miles, "Scenarios of World...", *op. cit.*; ver Cuadro N^o2

En el campo de las relaciones internacionales, mientras las concepciones conservadoras se apoyan estrechamente en el paradigma realista, los enfoques reformistas buscan cambios cualitativos en las fuentes y usos del poder y favorecen el enfoque de la interdependencia (en la mayor parte de los casos, considerada asimétrica). Los radicales, por su parte, se dividen entre quienes promueven el uso de la fuerza, compartiendo concepciones básicas del poder y su uso con el realismo, y aquellos que alientan políticas cooperativas, que trasciendan la "política de poder", incluyendo -al igual que los reformistas- un vasto espectro de nuevos actores, formas de participación, valores dominantes y políticas prescriptibles.

d) *Los actores*

Distintos segmentos sociales promueven y buscan la materialización de uno u otro enfoque. En cuanto a las visiones que los animan, conviene destacar que las provenientes del Occidente industrializado constituyen, en general, proyectos alternativos de cambios parciales, que abarcan temas específicos (ej.: ecología). Si bien han logrado una difusión y aceptación prácticamente global, se diferencian de los generados en el mundo en desarrollo- particularmente de los originados en importantes culturas no occidentales (ej.: China, India, Africa)- dado que estos últimos abarcan la concepción de un cambio total de la sociedad.⁷

Con respecto a los actores participantes, en las sociedades en desarrollo de culturas no occidentales, los movimientos sociales son conducidos en muchos casos por filósofos activistas. En Occidente la gestación intelectual corresponde generalmente a los académicos,⁸ pero la movilización y el activismo lo realizan distintos grupos, multiformes en su composición y alianzas (ej.: feministas; derechos sexuales; ecologistas; libertades democráticas; etc.). Se registra así una brecha entre un pensamiento intelectual de origen académico, más articulado, integral y en muchas ocasiones holista, y expresiones parciales de esas visiones en la realidad político-social, encarnadas -muchas veces- en forma heterogénea, por distintos conjuntos.

⁷M. Friberg, B. Hettne, G. Tamm "Societal Change and Development Thinking: An Inventory of Uses", Dept. of Peace and Conflict Research, Universidad de Gothenburg, Suecia, 1979, p. 30.

⁸*Ibid.*

Esa vívida y rápidamente cambiante fertilización intelectual y sociopolítica, ofrece una gran riqueza potencial, si se piensa en "nuevos actores" e ideas innovadoras para el cambio y constituye la materia prima en la organización, ya en plena marcha, de nuevas redes, subsistemas y procesos. No obstante, presenta el peligro de la automatización y la confusión intelectual, con las consiguientes dificultades para la acción política efectiva, aún en los nuevos ámbitos y modos de acción heterodoxos puestos en práctica. Se presenta aquí uno de los eslabones débiles de los movimientos contestatarios. Pese a ello, han logrado generar crecientes dificultades de manejo al Estado-nación, especialmente cuando éste se ubica en el seno del paradigma realista para su acción. Al desafío que representa la concepción, articulación y praxis política de la visión conservadora (y en ciertos casos, de la reformista), intentarán responder, entre otros, los modelos del orden mundial.

4. *Estudios y modelos políticos del orden mundial (MPOM)*

Los MPOM comienzan con una fuerte crítica al realismo, señalando que la división que establece entre hechos y valores, así como la entronización del concepto de poder, conducen a distorsiones y constituyen un sendero de investigación equivocado. Esa vía es unidimensional, reduccionista e incapaz de explicar la evidente incapacidad de las naciones-Estados para dar solución a los múltiples e interrelacionados problemas de conflictos bélicos, sobrepoblación, pobreza y deterioro ecológico.

Frente al realismo y al conductismo (al cual también rechazan, por considerarla una teoría que sirve al *status-quo*), los MPOM proponen un conjunto distinto de valores: paz, bienestar económico, justicia social y balance ecológico que proveerán las bases para la investigación y la acción. Esta última no tendrá por unidad de análisis al Estado-nación sino al mundo.⁹ La elaboración de modelos permi-

⁹Esta sección se ha basado, en gran medida, además de en los trabajos específicos citados, en todo los estudios de J. Mittelman, "World Order studies and international political economy", *Alternatives*, Vol. IX, invierno 1983-1984, pp. 325-349 y C. Sylvester "World Order and International Political Economy: Issues of World System Change", *Alternatives*, Vol. IX, invierno 1983-1984, pp. 373-392. Ver también R. Falk y S. Kim, "An approach to World Order Studies and the World System", *WOMP Working Paper*, N°22, Institute for World Order, N.Y., 1982; Rajni Kothani, "Towards a Just World", *WOMP Working Paper*, N°11, Institute for World Order, N.Y., 1980; Saúl Mendlovitz (ed.), *On the creation of a just world, Order: Preferred Worlds for the 1990*, (New York: Free Press, 1975); J. Galtung, *The True Worlds: A Transnational Perspective*, (New York: Free Press, 1980); Harold Laswell, "The Promise of the World Order Modelling Movement", *World Politics*, Vol. XXIX, N°3

tirá verificar hipótesis y desarrollar escenarios colectivos para la transformación social a escala global. La construcción de modelos adquiere un rol fundamental, no sólo metodológicamente, sino como instrumento que permite participación global e introducción frecuente de ajustes y modificaciones.

A partir de allí, se realizan propuestas para el período de transición, basadas en la determinación de objetivos comunes y se establecen estrategias que permitan avanzar de la situación actual al escenario preferido que ha establecido para el futuro. Las propuestas se promueven mediante una intensa actividad de difusión y concientización en la población, a nivel mundial. Por último, esos estudios generalmente señalan la necesidad de contar con mecanismos de planteamiento y centralización de las decisiones en el ámbito global; es decir, establecer rudimentos de conducción supranacional (ej.: ver Cuadro N°2).

En síntesis, el propósito de los MPOM es propiciar la introducción de profundos cambios en el sistema internacional, guiados por principios y valores humanistas. Se rechaza la idea de que el presente y el futuro constituyen simples proyecciones lineales del pasado y que el "actual estado de cosas" del realismo tenga que continuar así, indefinidamente en el futuro. Se oponen, por consiguiente, al paradigma del poder y a los recurrentes conflictos interestatales del realismo como norma de funcionamiento del sistema. Son antiestatistas (no en todos los casos), en cuanto rechazan a éste como unidad hegemónica del sistema, pero no necesariamente se expresan en contra de su existencia, aceptándolo como una de las instancias entre múltiples instituciones sociales y políticas (ver cuadro N°2).¹⁰

El proyecto del modelo del orden mundial (MPOM)

Conviene examinar una de las creaciones de los MPOM, para señalar sus diferencias con el realismo. Como se observará en el Cuadro N°2, es relativamente reducido el número de modelos o estudios que tienen en cuenta los factores políticos y económicos. En ese conjunto, el Proyecto del Modelo del Orden Mundial (MPOM), se destaca por sus alcances, la cantidad de trabajos preparados a lo largo de las últimas décadas, la jerarquía de sus exponentes y la

¹⁰Ver C. Sylvester, *op.cit.*, p. 374 y el trabajo de R. Falk y S. Kim citado previamente.

participación de científicos y académicos de los países desarrollados y en desarrollo.¹¹

En la visión del MPOM, el actual sistema global se caracteriza por ser monocultural políticamente y multicultural socialmente. El actor dominante del sistema son los Estados Unidos, organizados en forma jerárquica. Es el Estado el que fija las prioridades globales, determina los principios operativos e intenta fortalecer a una sociedad culturalmente fragmentada. La "polis" global, pese a su diversidad cultural, es cohesionada por la vía de una aceptación activa o pasiva del estatismo.

Es fundamentalmente el Estado el que mantiene un predominio en el uso de la fuerza, en los elementos materiales y en el plano normativo, lo que le permite controlar la distribución de valores y bienes mediante la utilización de los instrumentos del realismo: la diplomacia, el conflicto bélico, el intervencionismo, la coerción, etc. Así para los miembros del sistema, el estatismo es percibido como la garantía que les permitiría preservar los particularismos culturales y los intereses de las entidades nacionales.

No obstante, para sostener al Estado, los actores con capacidad de legitimación continúan siendo las sociedades nacionales y la sociedad mundial. Al fin y al cabo, los Estados existen para dar satisfacción a las necesidades y regular las actividades de esas sociedades.¹² En ese marco, los analistas del MPOM perciben crecientes tensiones, antagonismos y fracturas, dada la amplia brecha que separa las necesidades, expectativas y actitudes de la sociedad mundial de las normas, estructuras y pautas de distribución que ofrecen los Estados y el sistema. Eso conduce, según su perspectiva, a una crisis de legitimidad y a crecientes manifestaciones intelectuales, sociales y políticas de resistencia, así como a un incremento de los esfuerzos de distinta naturaleza en pos de su transformación.

Una creciente interdependencia, en virtud de la explosión del transporte y las comunicaciones, permite un mayor y más rápido conocimiento de las medidas coactivas y coercitivas impuestas por algunos Estados sobre los otros o sobre parte de sus propias socie-

¹¹El MPOM está auspiciado por el Instituto del Orden Mundial con sede en New York, Estados Unidos y se dirige y coordina contando con una red de instituciones y personalidades en los Estados Unidos, Europa Occidental y Oriental, Africa, Asia y América Latina, funcionando a partir de la década del setenta. Publica regularmente libros y papeles de trabajo.

¹²C. Sylvester, "World Order and International..." *op. cit.*, pp. 375-76

dades, mientras que se facilita la vinculación entre distintos grupos que promueven el cambio de sistema.

Sin embargo, cabe señalar que, pese a los avances logrados en -términos relativos y significativos, por ejemplo en la protección ecológica y la defensa de los derechos humanos- la capacidad actual del pensamiento y la actividad de los grupos reformistas para lograr una transformación en el sistema Estado-céntrico continúa siendo muy limitada.

De igual manera, las élites políticas y económicas de los países en desarrollo -que frecuentemente han oscilado entre los dos grandes ejes del pensamiento occidental; adscribiéndose a los valores y formas de la democracia liberal o adoptando variantes del capitalismo de Estado o del marxismo- sólo en forma muy lenta y limitada han asumido e incorporan algunos elementos de los MPOM.

Pese a ello, los analistas de los proyectos políticos de orden mundial perciben, correctamente, un rápido incremento de las presiones y las contradicciones intrasistemáticas. Estas generan contratendencias, que asumen mayor fortaleza. En su criterio, podrían constituir un factor de peso que condujera en el futuro a los Estados a aceptar transformaciones para salvaguardar su sobrevivencia. En la perspectiva de los PMOM, se trata de preservar un delicado balance entre el orden público y el orden civil, para que ninguno de los dos domine al otro, en un plano.

En el otro, a escala global,¹³ evitar la imposición de un gobierno monolítico, mediante el diseño y la propuesta de distintos tipos de organización socio-política, económica, cultural y territorial,¹⁴ que contribuyen a una más flexible distribución del poder; una de las formas sugeridas para ello es la organización federativa.

En ese marco, planteando un mensaje prometeico, el discurso de los MPOM enfatiza las posibilidades de la creatividad y la capacidad humana para superar los obstáculos y realizar todos los cambios que sean necesarios. Se insiste en un punto central: no es inevitable continuar con el estatismo. Apoyándose en su clientela política -la sociedad mundial- diversos proyectos incluidos en el espectro de los MPOM proponen escenarios pos-estatistas o no estatistas e inclusive, pos-capitalistas y pos-socialistas.¹⁵ Con este propósito, el MPOM

¹³H.Lasswell, "The promise of World...", *op. cit.*, p. 434.

¹⁴Ver los trabajos incluidos en Mendlovitz, *On the Creation of...*, *op.cit.* correspondientes a Galtung, Falk y Kothari.

¹⁵C.Moneta "El uso de los Modelos de Simulación Global...", *op. cit.*

realiza un gigantesco esfuerzo de comunicación y discusión intercultural y de movilización societal a nivel global. Ofrece un amplio espectro para el cambio que en muchas oportunidades presenta ideas y propuestas sumamente diferentes y aún antagónicas. Orientado hacia el futuro, considera que la incorporación, mediante redes de vastos sectores de la población mundial al planteamiento de políticas contribuyen positivamente a la transformación del sistema.

En síntesis, los estudios políticos del orden mundial, parten de la identificación de tendencias políticas y culturales, de las cuales las estructuras actuales de dominación obtienen legitimidad, y elaboran mediante un proceso hermenéutico, estrategias y modos de concientización para la población mundial. Estos deben conducir, mediante el conocimiento colectivo de la situación actual, de sus peligros e injusticias y de las opciones positivas que podrían concretarse, a modificar las condiciones político-culturales y a crear las bases para la transformación del sistema. El enfoque está claramente orientado a los actores y a las estructuras y la concepción es esencialmente política,¹⁶ ocupando la dimensión económica de los problemas mundiales una atención notoriamente secundaria.

5. *Realismo y Modelos Políticos del Orden Mundial (MPOM): algunos comentarios sobre convergencias y divergencias*

Las críticas a los MPOM y a los proyectos de contenido político han sido y son abundantes, previniendo tanto del realismo como del enfoque de los sistemas mundiales. Así, han sido calificados como utópicos, faltos de coherencia (particularmente con respecto a una teoría del cambio social), *naïves*, ahistóricos, teóricamente débiles y elitistas. Asimismo, algunos críticos externos y otros internos, señalan que el MPOM constituye un proyecto moderadamente reformista basado en una ideología liberal y que, en último término, es un instrumento de la dominación occidental por la vía cultural.¹⁷

¹⁶C. Sylvester, *op. cit.*, p. 377.

¹⁷Ver, por ejemplo, R. Falk, "The shaping of world order studies: A response", *The Review of Politics*, Nº42, January 1980; R. Falk y S. Kim "An approach to World Order...", *op. cit.*; F. Ajami "World Order: The Question of Ideology" *Alternatives*, Vol. VI, Nº3, invierno 1980-81; C. Moneta, "El uso de los modelos de simulación...", *op. cit.*; R. Ashley "The eye of power: the politics of world modelling", *International Organization*, Vol. 37, Nº3, verano 1983; J. Mittelman "World Order Studies and ..." *op. cit.* y H. Laswell, "The promise of the World modelling...", *op. cit.*

Los modelos de contenido político del orden mundial analizan y aspiran a actuar sobre las discontinuidades, tanto positivas como negativas en el sistema, que dan lugar a un incremento de presiones sobre los Estados. Eso establece una diferencia básica con los enfoques radicales (ej.: sistema mundial), para los cuales no tiene mucho sentido hablar de transición, ya que el sistema presenta continuidades de tal magnitud que son transhistóricas. Por su parte, en la tradición realista, las presiones sobre el sistema pueden ser controladas y absorbidas por la acción de los Estados.¹⁸

Desde la perspectiva de los proyectos del sistema mundial la crítica central es que los MPOM prácticamente no consideran -o lo hacen insuficientemente- la política económica y que necesitan disponer de un análisis profundo y global de las leyes sociales que gobiernan la producción y la distribución de bienes; así como de estudios sobre la capacidad del Estado para ejercer una hegemonía ideológica, tanto en las formaciones sociales como a nivel mundial.

Mientras el Estado en el realismo y en el neorealismo se constituye en la unidad socio-política y económica que representa la máxima dimensión efectivamente operable de conjuntos sociales, en el enfoque de los MPOM el Estado es simultáneamente demasiado grande para satisfacer las necesidades humanas y demasiado pequeño para poder proveer una guía efectiva a los procesos de interacción mundial.

No obstante las críticas y a pesar de las importantes diferencias de enfoques conceptuales y propuestas metodológicas que existen entre ambos enfoques, debe señalarse que, frente al realismo, ambos representan un intento de superar el reduccionismo de esa teoría y de evitar la excesiva y rígida compartimentalización del conocimiento que se observa actualmente entre distintas disciplinas.

Además, pese a que quienes apoyan el enfoque de los MPOM reconocen que los temas centrales de las agendas de negociación internacional continúan siendo controlados por los Estados-naciones, ya es indudable la presencia relevante de una pléyade de actores subnacionales, no gubernamentales, transnacionales e internacionales que han logrado: i) incorporar temas a esa agenda (ej.: ecología); ii) modificar las metas y políticas que establecieron las potencias más poderosas (ej.: los intentos de concertación del G-7 frente al sistema financiero; relaciones banca privada y Estados

¹⁸Ver por ejemplo, I. Wallerstein, "Friend as Foes", *Foreign Policy*, Nº42, primavera 1981.

nacionales en el problema de la deuda externa); iii) actuar con prerrogativas casi equivalentes a las del Estado-nación (ej.: grupo ecológico Greenpeace, en la Antártida); iv) representantes de iglesias y organizaciones en favor de la paz, desempeñándose como intermediarios entre gobiernos y grupos terroristas (ej.: Líbano); v) narcotraficantes intentando legitimar su actividad y participar legalmente como actor político (Colombia). El universo Estado-céntrico se encuentra permeado, atravesado por múltiples vasos comunicantes del tejido de un nuevo sistema en crecimiento, no estatal, con múltiples centros, donde el actor individual y grupos y organizaciones y redes formales e informales, actúan bajo sus propios designios, donde la búsqueda de la autonomía reemplaza a la búsqueda de la seguridad.¹⁹

La opción de un enfoque holístico, que pretende relacionar distintas dimensiones de la existencia humana, busca ofrecer perspectivas y propuestas de acción globales. Estas son contrarias a las soluciones puntuales y gradualistas que la política realista y los enfoques funcionalistas y neoclásicos aplican a problemas de dimensión global (ej.: contaminación, carrera armamentista, militarismo, pobreza).

Más allá de las críticas a los MPOM por su carácter utópico, esos modelos expresan un interés compartido por generar propuestas innovadoras y en resolver problemas (particularmente los MPOM) que, evidentemente, interactúan causalmente y se han expandido hasta cubrir al globo.

Los modelos políticos del orden mundial, en su discurso y en su capacidad aún limitada de movilización y concientización, constituyen una fuerza intelectual y política que avanza muchos de los objetivos y propuestas de los países en desarrollo. Como contrapartida, su ataque directo o indirecto al "estatismo" es percibido, en parte, como una amenaza también para los gobiernos de los países del Tercer Mundo, pese a que muchas de sus propuestas no cuestionan las actuales categorías de decisiones y tienen el propósito de prestar apoyo a la reestructuración y adaptación del Estado a las nuevas circunstancias.

¹⁹James Rosenau, "Patterned Chaos in Global Life: Structure and Process in the Two Worlds of Politics", *International Political Science Review*, N^o4, oct. 1988, p.328.

Cuadro N°4

Realismo, Orden Mundial y Sistemas Mundiales. Agenda de Investigación: Algunos Temas

<i>Realismo</i>	<i>Orden Mundial</i>	<i>Sistemas Mundiales</i>
<p>¿Cómo pueden superarse los errores o distorsiones en la determinación del poder y en su distribución en el sistema internacional?</p> <p>¿Cómo puede mejorar-se la identificación y comprensión del interés nacional?</p> <p>¿Cómo puede incrementarse el consenso entre los actores, sobre intereses y valores compartidos y "regla de juego" para mantener (o alcanzar, según sea el caso la estabilidad del sistema)?</p> <p>¿Cómo adaptar a las unidades Estado-nación para el manejo de los nuevos actores, factores y procesos que presenta el sistema internacional?</p> <p>¿Cómo se puede incrementar el poder nacional de ciertos actores (según casos y categorías de actores)?</p> <p>¿Cómo puede perfeccionarse el papel de la diplomacia para asegurar la preservación de la paz en el sistema?</p>	<p>¿Cuál es la relación del conflicto con el enfoque tradicional de los estudios del Orden Mundial? ¿Cómo se puede contribuir al conflicto que enfrentan los oprimidos?</p> <p>¿Cómo se puede desarrollar una estrategia de investigación, capaz de establecer los vínculos entre la guerra, el imperialismo y el autoritarismo y que pueda identificar objetivos para la acción política?</p> <p>¿Cuál es la naturaleza de la civilización global?</p> <p>¿Cuáles son las relaciones entre lo "local" y lo "global"? ¿Cómo pueden ser utilizados para alcanzar los objetivos del Orden Mundial?</p> <p>¿Cómo se pueden reorientar los valores globales y las instituciones?</p> <p>¿Cuáles son las condiciones, tendencias, proyecciones y alternativas para alcanzar el nuevo Orden Mundial deseado?</p>	<p>¿Cuáles son las relaciones entre el núcleo de expansión (centro) y la creación vinculada de la periferia?</p> <p>¿Cómo afecta (estimula, restringe) la creación de la periferia y la expansión económica, los conflictos, la competencia interestatal y las manifestaciones de violencia de origen clasista en diferentes áreas del mundo, en diferentes períodos? ¿Por qué?</p> <p>¿Por qué es la intervención estatal en materia socioeconómica tan preponderante?</p> <p>¿Por qué para otros, en cambio, el sistema es ahora global particularmente, en lo económico generándose regímenes internacionales (o transnacionales)?</p> <p>¿Cuáles son sus efectos?</p> <p>¿Cuál es la situación de la relación de fuerzas entre los factores disruptores del sistema (crisis) y los que afianzan el sistema?</p>

Fuente: W. Hollist, "Anticipating World System Theory Synthesis", *International Studies Quarterly*, 25.1, March 1981, pp. 152; S. Mendlovitz, "On the creation of a just World Order: An Agenda for a Program of Inquiry an Praxis", *Alternatives*, VII, 1981; C. Sylvester, "World Order and International Political Economy: Issues of World System Change", *Alternatives*, Vol. IX, N°3, Winter 1983-84 y elaboraciones del autor de este trabajo.

Por su parte, los estudios de sistemas mundiales enfatizan la necesidad de poner al descubierto los antagonismos entre la sociedad y el Estado, analizando las vinculaciones existentes entre las ideologías hegemónicas y la organización de la economía,²⁰ así como es necesario analizar las crisis en el capitalismo, tanto políticas y económicas, como de racionalidad y legitimación (ver Habermas, Cuadro N°2). El Cuadro N°4 presenta algunos de los temas de las agendas de investigación de esos enfoques. Su análisis y enriquecimiento permitiría avanzar en la preparación de un programa de trabajo comparativo y cooperativo entre las distintas escuelas de pensamiento.

La consideración de los paradigmas citados resultaría, a nuestro entender, de gran importancia para América Latina. Permitiría un enriquecimiento del debate teórico y facilitaría la identificación de las representaciones privilegiadas por los gobiernos y élites políticas y económicas de los países de la región, así como el examen del impacto de esas percepciones en el diseño y práctica de la política exterior.

Por último, dados los avances aún notoriamente insuficientes que se han logrado en la elaboración de teoría en la disciplina de las relaciones internacionales, el estudio comparativo del realismo con los nuevos paradigmas que pretenden reemplazarlo podría contribuir al esclarecimiento de las percepciones sobre el proceso de creación de teoría y su papel como orientadora de la acción. Para ello, es necesario contar con un instrumento de evaluación de las teorías de relaciones internacionales. La concepción de Imre Lakatos de un "programa de Investigación Científica",²¹ parece adecuada a ese objeto, con respecto a la capacidad se demuestra uno y otro enfoque teórico para conducir al descubrimiento de nuevos hechos, para acercarse un paso más a la aprehensión de la realidad. En la próxima sección se presentarán algunas ideas preliminares al respecto.

²⁰J. Mittelman, "World Order, studies and...", *op. cit.*, p. 343.

²¹Imre Lakatos, *La Metodología de los Programas de Investigación Científica*, (Madrid: Alianza Editorial, 1983).

III. Algunos enfoques de relaciones internacionales a la luz de la filosofía de la ciencia

Como se señalara en los párrafos anteriores, la filosofía de la ciencia, al aportar enfoques y metodologías para el examen del proceso de creación científica, ofrece instrumentos útiles para examinar el "estado del arte" que ha alcanzado la disciplina. A esos efectos, además de los trabajos de Lakatos, la utilización del enfoque de los paradigmas de Thomas Kuhn²² en este trabajo, puede resultar de particular relieve. Persiste en el ámbito académico un vivo debate sobre el estadio evolutivo de los estudios de relaciones internacionales. Muchos especialistas consideran que esta disciplina aún se encuentra en una etapa de actividad desorganizada, proto-científica. Además, no hay un paradigma consensualmente aceptado; por el contrario, como este estudio pretende señalar, existen varios paradigmas en pugna.

El enfoque de Lakatos puede cubrir una de las deficiencias que él encuentra en las elaboraciones de Kuhn: la ausencia de estándares de evaluación.²³ Por su parte, el enfoque kuhniano contribuye a aclarar un aspecto relevante: el peso que adquieren los aspectos históricos-culturales, sociológicos e ideológicos, en la conformación de visiones particulares del mundo, que se traducen y racionalizan en la elaboración teórica.

1. *La superación del falsacionismo popperiano y los enfoques sociológicos. Lakatos y Kuhn: elementos básicos*

Los programas de investigación científica de Lakatos

Lakatos afirma que "los principales problemas de la lógica de la investigación, sólo pueden analizarse en forma satisfactoria en el marco suministrado por una metodología de los programas de investigación".²⁴ Para él, el crecimiento científico consiste en cambios progresivos y regresivos de problemáticas para series de teorías científicas. Esas series presentan cierta continuidad, que permite

²²Thomas Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, (Univ. of Chicago Press, 1970).

²³I. Lakatos y Alan Musgrave (eds.), *Criticism and the Growth of Knowledge*, (Cambridge Univ. Press, 1970), p. 178.

²⁴Imre Lakatos, *La metodología de los programas de investigación...*, *op. cit.*, p. 65.

relacionar sus miembros. La continuidad se origina en un programa de investigación; éste es concebido como un conjunto de reglas metodológicas que permiten determinar qué vías de investigación conviene seguir y cuáles evitar respectivamente, las heurísticas positivas y negativas.²⁵

La regla básica para poder evaluar programas de investigación es determinar cuál de los programas diseña conjeturas que tengan más contenido empírico que sus predecesores (Popper); así, los programas podrán ser calificados como "progresistas" o "degeneradores", según conduzcan o no al descubrimiento de nuevos fenómenos.²⁶

Los programas se caracterizan por poseer un "centro firme", su núcleo central, que consiste en hipótesis teóricas muy generales, base a partir de la cual se organiza el programa. El centro es irrefutable "por decisión metodológica de sus defensores".²⁷ Las inconsistencias entre el programa y los datos observacionales no pueden corresponder al núcleo central, sino a otra parte de la estructura teórica. Así, las hipótesis auxiliares forman el segundo componente principal de los programas, el "cinturón protector"; son las que deben recibir los impactos de las contrastaciones y para poder mantener el núcleo central en forma coherente, el cinturón podrá ser ajustado, modificando e incluso sustituido.

Para que un programa sea exitoso, debe permitir que en cada etapa se produzca un cambio en la teoría, consistentemente progresivo; ese incremento no se exige con igual rigor en el plano empírico. No se exige que en cada paso teórico conduzca inmediatamente a un nuevo hecho observado, sino que al cambio empírico puede ser intermitente.²⁸

A los fines de este trabajo, conviene señalar otros elementos y características del enfoque de Lakatos. Para este especialista, los programas de investigación resultan útiles, aún si fracasan, en virtud de su poder heurístico (ej.: ¿Qué hechos produjeron?, ¿Cuál era su capacidad para explicar sus propias refutaciones?). Además, no se puede abandonar un programa en crecimiento por la simple razón

²⁵Ibid.

²⁶Allan F. Chalmers, *¿Qué es esa cosa llamada Ciencia?*, (España: Siglo XXI, 1987), p. 115.

²⁷Lakatos, *La metodología...*, op. cit., p. 67.

²⁸I. Lakatos, *Los programas de...*, op. cit., p. 95.

de que no haya podido aún superar a sus competidores; durante un tiempo debe ser protegido, siempre y cuando aporte un cambio progresivo de problemática.²⁹ El rechazo de un programa depende de una razón objetiva (así considerada, frente a los criterios que se perciben de índole sociológica, en Kuhn): la aparición de un programa rival que explique el éxito del programa cuestionado y lo supere, mediante una mayor capacidad heurística.³⁰

Asimismo, la selección "racional" de los problemas que realizan los científicos está determinada por la heurística positiva del programa y no por anomalías "psicológicas" o tecnológicamente urgentes.³¹ Es decir, que los científicos deben aceptar plenamente el núcleo central del programa, sus enunciados universales.³² Este componente de decisión explícita del científico puede establecer, a nuestro entender, un puente de vinculación con el enfoque kuhniano; representa -a pesar de la negativa de Lakatos en ese sentido- el elemento "psico-social" en su enfoque.

Las revoluciones científicas de Kuhn

En la introducción de su ensayo sobre la estructura de las revoluciones científicas, Kuhn señala que el desarrollo de las ciencias, en sus primeras etapas, se ha caracterizado por la asistencia de una continua competición entre distintas percepciones de la naturaleza, cada una de las cuales derivaba y era básicamente compatible con los dictados de la observación y el método científico. Lo que diferenciaba a estas escuelas entre sí no era un fracaso del método empleado -todas eran "científicas"- sino sus diferencias en la forma de percibir al mundo y en la práctica de la ciencia.³³

Este comentario resulta particularmente valioso para el examen comparativo de distintas teorías de las relaciones internacionales y la idea será considerada. A su vez, significa un punto de partida para la construcción del enfoque kuhniano, al establecer la importancia de las percepciones de los investigadores, en este caso, la (s) comunidad (des) científica (s). Así, existe "un elemento aparente-

²⁹*Ibid.*

³⁰*Ibid.*, p. 71.

³¹*Ibid.*

³²A. Chalmers, *¿Qué es esa cosa...*, op. cit., p. 117.

³³T. Kuhn, *The Structure of...*, op. cit., p. 4.

mente arbitrario, compuesto de accidentes históricos y personales, que son siempre un ingrediente de las creencias compartidas por una comunidad científica dada, en un período histórico determinado.³⁴

No obstante, eso no significa que no exista un conjunto de creencias y prácticas aprendidas y aceptadas por la vía de la educación y el entrenamiento (este punto es relevante, cuando se piensa en las "cosmovisiones", los "mapas cognocitivos", etc.) de los decisores en el campo de las relaciones internacionales. Esa educación permite el desarrollo de lo que Kuhn denomina la "ciencia normal". Se entiende por ésta a aquellas ciencias que están regidas por un sólo paradigma, que establece las normas que permiten legitimar la tarea, a la vez que la orienta y coordina, de los científicos que adscriben a éste. Para Kuhn, lo que distingue ciencia de lo que no es, radica en la existencia ese paradigma.³⁵

La ciencia normal es una actividad destinada a resolver problemas, según las reglas de un paradigma.³⁶ Este está constituido por los supuestos teóricos generales, las leyes y técnicas para su aplicación que adopten los miembros de una determinada comunidad científica.³⁷ Dada la forma en que es educado, un científico común es, en general, inconsistente de la naturaleza del paradigma dentro del cual trabaja; la articulación de los presupuestos de ese paradigma surge cuando es necesario defenderlo de un rival. Ese proceso, en el caso de las teorías de relaciones internacionales, puede ser claramente, observando en la interacción competitiva del realismo-neorealismo con los MPOM y los restantes paradigmas contestatarios.

Los paradigmas deben incluir instrumentos para obtener que sus leyes se refieran al mundo real. Sin embargo, si se presentan fallas o brechas con ese mundo real de tal dimensión que atentan contra los elementos fundamentales de un paradigma, y esas fallas no pueden ser solucionadas por los científicos adscritos a él, se genera una etapa de inseguridad, de pérdida de confianza y creciente cuestionamiento del mismo, que abarca no sólo los elementos técnicos y

³⁴*Ibid.*

³⁵A. Chalmers, *¿Qué es esa cosa llamada...?, op. cit.*, p. 12; Kuhn, *Ibid.*, p. 24 y Cap. III.

³⁶A. Chalmers, *Ibid.*, p. 131; T. Kuhn, *Ibid.*, Caps. IV y V.

³⁷A. Chalmers, *Ibid.*, p. 129; T. Kuhn, *Ibid.*, Caps. VI, VII.

metodológicos, sino los filosóficos.³⁸ Esta situación se agrava al surgir un paradigma rival, en la medida en que éste pueda dar cuenta de esas anomalías.

El nuevo paradigma es muy distinto del anterior e incompatible con él (esta situación se presenta entre las teorías del realismo y las de los MPOM, si bien -como se precisó- no en todos los casos se alcanza la discompatibilidad). Es esencial señalar que los paradigmas en competencia consideran significativas distintas cuestiones, identifican como centrales a diferentes tipos de elementos, presentan normas que son incompatibles entre sí y en suma, los que adscriben a uno y otro paradigma, se acogen a visiones sumamente distintas de los fenómenos que examinan.³⁹ Estas características son observables en el enfrentamiento entre realismo-neorealismo y los MPOM (ej.: naturaleza del sistema internacional, actores centrales, funcionamiento, etc.).

La situación de crisis que se presenta al cuestionarse seriamente a los elementos centrales del paradigma anterior, da lugar a un período de transición (interacción competitiva de los paradigmas) que se resuelve generalmente con la aceptación de un nuevo paradigma. Esa transición al paradigma emergente es considerada una "revolución científica" por Kuhn.⁴⁰ Las revoluciones científicas revelan un proceso comparable al de las revoluciones políticas en su desarrollo y, según Kuhn, no son el resultado de cambios incrementales y graduales, sino totales,⁴¹ que deben cumplir la condición de ser adoptados no por un científico, en forma individual, sino por una parte sustantiva de la comunidad científica: es éste un árbitro casi absoluto.

Por último, debe señalarse que Kuhn sostiene la inconmensurabilidad de los paradigmas rivales (también, con otros argumentos, lo hace Feyerabend⁴²), dado que entiende que no existe ningún argumento puramente lógico que pueda demostrar la superioridad de un paradigma sobre el otro, entre otros elementos, dado que los científicos que adscriben a cada uno de ellos sostienen

³⁸A. Chalmers, *Ibid.*, pp. 134-35; T. Kuhn, *Ibid.*, Cap. X.

³⁹A. Chalmers, *Ibid.*, pp. 135-36; T. Kuhn, *Ibid.*, Cap. X.

⁴⁰T. Kuhn, *Ibid.*, p. 90.

⁴¹*Ibid.*, Cap. X y pp. 90 y 92.

⁴²Paul K. Feyerabend, *Contra el Método*, (Barcelona: Ariel, 1987), Cap. XIII.

distintos principios metafísicos, normas, etc., sin aceptar las premisas del paradigma contrario y por lo tanto, no pueden ser persuadidos por los argumentos del rival.⁴³

Por lo expuesto, Kuhn acude a una razón muy poderosa, pero totalmente alejada del dominio de lo científico: "la fe". Confianza en el potencial del nuevo paradigma, en su capacidad para resolver problemas no superados por el anterior, factores psicológicos y sociológicos que lo conducen a señalar al cambio de un paradigma como a un cambio de *gestalt*.

La no existencia de una causa racional particular para la aparición de una "crisis" y la imposibilidad de comparar los paradigmas mediante criterios racionales, conduce a Lakatos a considerar que las revoluciones científicas kuhnianas son irracionales, objeto del estudio de la psicología; no existe una lógica, sino una psicología del descubrimiento⁴⁴ y en nuestro parecer, podríamos agregar, sin que ello signifique aceptar el criterio de Lakatos, una sociología del cambio.

2. *Paradigmas competitivos en la teoría de las relaciones internacionales: ¿Programas de investigación y/o revoluciones científicas?*

Los elementos presentados del realismo-neorealismo y de los MPOM permiten efectuar algunas reflexiones y comentarios sobre su carácter y el papel que desempeñan en la evolución de la teoría en las relaciones internacionales. De igual manera, pueden constituir casos a examinar bajo la óptica de distintos enfoques de filosofía de la ciencia: los programas de investigación científicas de Lakatos y las revoluciones científicas de Kuhn. Si bien esta tarea exige un esfuerzo y profundidad que escapan a las posibilidades del presente trabajo, éste puede servir como una exploración preliminar en esa dirección.

El realismo como un programa de investigación

Se ha señalado en otras secciones que el concepto de "programa de investigación científica", puede resultar muy útil para evaluar las teorías en relaciones y política internacional. Si bien debe dejarse

⁴³A. Chalmers, *Qué es...*, op. cit., pp. 136-37.

⁴⁴I. Lakatos, *La metodología de...*, op. cit., p.120.

expresa constancia que el avance general de la disciplina no permite actualmente aplicar con rigor la metodología de Lakatos, dado que si así fuera, ninguna de las teorías que existen en el campo de las relaciones internacionales podría superar el examen. Sus conceptos principales permiten considerar -no muy convencionalmente, en razón de lo expuesto previamente- si el realismo-neorealismo satisface los criterios de un programa de investigación científica. A ese efecto, puede luego ser comparado con "paradigmas competitivos" de los MPOM.

Con respecto a los exigentes estándares de Lakatos, se sugiere reducirlos a examinar si el realismo-neorealismo y sus teorías competitivas son capaces de proveer un contexto dentro del cual sea posible describir, en forma inteligible, las acciones de los Estados en el sistema internacional (para el realismo) y comprender las interacciones, procesos y tendencias de evolución del sistema mundial (en el caso de los MPOM).

El núcleo central del realismo incluye: i) que los Estados como entidades organizadas territorialmente, constituyen los actores más importantes en la política mundial; ii) que la conducta de los Estados puede ser explicada racionalmente; iii) que los Estados buscan obtener poder y calculan sus intereses en términos de poder relativo a la naturaleza del sistema internacional en el que actúan⁴⁵. En suma, existen los supuestos de un sistema Estado-céntrico, de la racionalidad en la conducta de los actores (el Estado como actor racional), la búsqueda del poder y cálculo de los intereses estatales en esos términos y la permanencia de ese proceso a través de los tiempos.

A los efectos comparativos y para mostrar las posibilidades que ofrece este tipo de examen, se incluyen, además de los MPOM, los sistemas mundiales (SM).

Con respecto a los MPOM y los SM, elementos de su núcleo central serían los siguientes: 1) Para los SM: i) la estructura y el proceso del sistema mundial son transhistóricos; ii) las relaciones internacionales son definidas fundamentalmente por la política económica global; iii) existe una totalidad de las relaciones sociales (no hay autonomía entre las esferas política y económica); iv) el sistema presenta distintos actores -uno de los cuales es el Estado- en competencia por la obtención de superávit, bajo una lógica capitalista de

⁴⁵R. Keohane (ed.), *Neorealism and its Critics*, (Columbia Univ. Press, 1986), p. 163.

funcionamiento; v) el sistema no es transhistórico y se transforma (según distintas teorías);

2) Para los MPOM: i) el sistema está compuesto por actores estatales; subnacionales, transnacionales e internacionales; ii) los actores buscan satisfacer intereses culturales, axiológicos, políticos y económicos en función de percepciones plurales, que comprenden otros elementos, además del poder; iii) los problemas centrales no son los planteados por el paradigma realista y comprenden aquéllos que afectan la calidad de vida y la armonía de la relación hombre-naturaleza; iv) el sistema mundial se halla en un proceso de profunda transformación; v) el objetivo de la acción es el cambio, para alcanzar esas metas.

Si en la investigación que aquí se propone se realizaran dos preguntas podrían permitir evaluar a estas teorías como programas de investigación científica: 1) ¿Cuál es la capacidad que cada uno de ellos tiene como paradigma para resolver los problemas que plantea la interpretación de la política mundial?⁴⁶ Esto es, ¿los trabajos que se realizan en el seno de cada uno de estos paradigmas nos permite tornar más inteligibles el sistema y su funcionamiento y resolver los problemas que presenta?; 2) ¿satisfacen estos paradigmas los estándares de un programa de investigación según lo planteado por Lakatos? (en la versión moderada, aquí presentada).

En el caso del enfoque Kuhniano, las preguntas podrían ser: 1) ¿el enfrentamiento realismo versus MPOM y otros ha alcanzado ya condiciones que permitirían definir a estos últimos como nuevos paradigmas?; 2) ¿en qué estadio del proceso (preciencia-ciencia moral-crisis-evolución) nos hallamos?; 3) ¿puede considerarse al realismo-neorealismo como "ciencia normal"?; 4) ¿cómo puede caracterizarse la situación actual, dada la división de las comunidades científicas en apoyo de uno u otro paradigma? (factores psico-ideológicos y sociológicos).

El realismo en la perspectiva de los programas de investigación científica

A modo de ejemplo, se considerará brevemente al realismo a la luz del enfoque de Lakatos.

De acuerdo con Lakatos, dado que el núcleo central de la teoría debe ser protegido cuando se enfrentan anomalías, los científicos

⁴⁶Stephen Toulmin, *Foresight and Understanding*, (N. York: Harper and Rows, 1963).

deben crear hipótesis auxiliares que preserven la credibilidad de las premisas fundamentales.

En el caso del realismo, se han señalado en secciones anteriores las debilidades que las teorías rivales han encontrado en ella; en particular, las referidas al concepto de poder y a su uso y la capacidad de esa teoría (el problema que trata de solucionar el neo-realismo) para enfrentar las dificultades del cambio en el sistema internacional. El realismo no ha sido capaz de utilizar su concepto de "interés nacional" para predicción y explicación; de igual manera, la aplicación de una concepción unitaria y homogénea del poder, que se utiliza para explicar un gran espectro de problemas, no satisface un examen serio e inhabilita al concepto por ser demasiado omnicompreensivo. Las hipótesis auxiliares elaboradas para superar estos problemas no han logrado aún su cometido.

Estos problemas sugieren que el realismo-neorealismo, si bien puede ser calificado con propiedad como un programa de investigación científica, no satisface —al menos por el momento— totalmente las exigencias del mismo modo. Podría servir muy bien como un "programa básico" para contribuir al desarrollo teórico de las relaciones internacionales, particularmente si —como de hecho, está sucediendo— se pudieron agregar otras hipótesis y elementos auxiliares. Ejemplo de ello son las actuales elaboraciones de algunos teóricos neo-realistas ⁴⁷. El poder constituye, indudablemente, uno de los elementos centrales de la política mundial e interna de las sociedades nacionales, pero ese elemento del núcleo teórico del realismo, no alcanza la capacidad predictiva y explicativa necesaria para lidiar con los múltiples fenómenos que presenta el sistema.

En ese contexto, los aportes de los MPOM ofrecen elementos nuevos y enfoques teóricos, en ocasiones sincréticos, de bases pluralistas, que también incluyen a los factores de poder. Su capacidad explicativa y predictiva frente al realismo constituye un avance, ya que pueden manejar con mayor capacidad tanto la inclusión de nuevos actores como la multiplicación de conflictos y problemas de distinta índole, pero interactuantes, que presenta el sistema. No obstante, como se ha señalado, existen diferencias sustantivas en los núcleos centrales de ambos grupos de teorías, que contienen serias dificultades. De igual manera, las hipótesis auxiliares —según se ha podido observar a lo largo del trabajo— tampoco han podido hasta el presente superar esos problemas.

⁴⁷R. Keohane, *Neorealism...*, *op. cit.*, pp. 190-197.

Lo expuesto precedentemente ubica casi en un mismo nivel de dificultades al paradigma realista y a los de los MPOM. Sin embargo, se considera que estos últimos ofrecen un mayor potencial explicativo y predictivo, ya que parecen capaces de superar al realismo en la aprehensión de los nuevos fenómenos que presenta el sistema mundial. Si bien esta afirmación es objeto de legítimo debate, y teniendo muy en cuenta que las relaciones internacionales se hallan aún muy lejos del "paradigma único" kuhniano (¿estamos aún en la preciencia?), una vía a explorar sería tratar de integrar algunos elementos básicos del realismo con los de sus enfoques rivales. Esa meta es, probablemente, imposible de lograr, pero un intento en esa dirección permitiría contar con un conocimiento más claro y profundo de ambos grupos teóricos y de los elementos rescatables para la construcción de un nuevo paradigma.

3. *Realismo y MPOM frente al paradigma kuhniano*

Las preguntas planteadas en la sección anterior son excitantes y fundamentales. Se adelantan sobre ellas los siguientes comentarios: i) si se aplicara con rigor el enfoque de Kuhn, muy probablemente a las relaciones internacionales les correspondería el estado de preciencia; ii) por otra parte, la praxis señala que el realismo-neorealismo constituye la "ciencia normal", ya que ha sido el paradigma predominante durante más de cuatro décadas; iii) los MPOM se hallan en buen camino, pero aún no parecen satisfacer plenamente las condiciones que permitirían legitimarlos desde el punto de vista de las exigencias teóricas, como nuevos paradigmas; iv) con respecto a los MPOM y en cuanto al apoyo otorgado por las comunidades científicas, los requisitos de iii) se hallan ciertamente satisfechos, ya que cuentan con el grueso (si bien no con los sectores más influyentes para modificar la conducta de los Estados y segmentos dominantes) de los científicos sociales del Tercer Mundo y de una aparte progresista de los intelectuales de los países desarrollados. No obstante, cabe señalar algunos problemas que se presentan con respecto al enfoque de Kuhn, en cuanto al apoyo que debe contar un nuevo paradigma por parte de la comunidad científica.

Dado que no existen criterios cuantitativos para identificar los grados de apoyo ni se ha especificado la complejidad del concepto de la "comunidad científica" (ej.: criterios de identificación de sus miembros; clientelismo; fenómenos de cooptación, etc.), el paradig-

ma kuhniano parece insuficiente para albergar –tal cual ha sido planteado hasta ahora– a un fenómeno real. Así, se considera que en este caso nos encontramos con comunidades científicas escindidas en su adhesión, en virtud de parámetros ideológicos-políticos (ej.: comunidad científica "Norte" versus "Sur"), si bien, por supuesto presentan cortes horizontales (ej.: segmentos "progresistas" en el Norte y "conservadores" en el Sur).

Esta situación apoya fuertemente el planteo de Kuhn sobre la importancia de los factores sociológicos y psicológicos, además de los estrictamente científicos y señala la necesidad de enriquecer su enfoque, ampliando y profundizando la consideración de esos elementos.

Además, por lo expuesto, nos hallaríamos no sólo frente a "paradigmas en pugna" sino también frente a comunidades científicas en conflicto. Coexisten así cosmovisiones antitéticas que expresan en el plano científico el mismo tipo de conflicto político-ideológico que existe en el terreno de sus investigaciones sobre el sistema mundial. Por consiguiente, parece conveniente reiterar que la dimensión política se halla presente tanto en los científicos como en sus productos intelectuales. Eso no debe conducir a convertir los foros de debate científico en reuniones políticas, pero sí a reconocer –y por ello, a otorgar mayor relieve– el muy importante papel que desempeñan los valores subyacentes, los paradigmas que se oponen entre sí.⁴⁸ Un "diálogo" sobre la dimensión axiológica debería formar parte integral del debate interparadigmático sobre los aspectos teóricos y metodológicos.

⁴⁸Carlos J. Moneta, "The impact of research in...", *op. cit.*